

Eu sînt păstorul cel bun. Păstorul cel bun își pune sufletul pentru oile sale. Iar cel plătit și cel ce nu este păstor, și ale cărui oi nu sînt ale lui, vede lupul venind și lasă oile și fuge; și lupul le răpește și le risipește.

Ioan-10;11;12.

**libertate
solidaritate
dreptate**

PUNCTE CARDINALE

**Anul II,
Nr. 8-9
20/21
aug.-sept.
24 pagini - 40 lei**

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE DEMOCRAT CREȘTINĂ

DIN DOUA RELE...

**"Cine controlează trecutul controlează viitorul,
cine controlează prezentul controlează trecutul"**

George Orwell - O mie nouă sute optzeci și patru

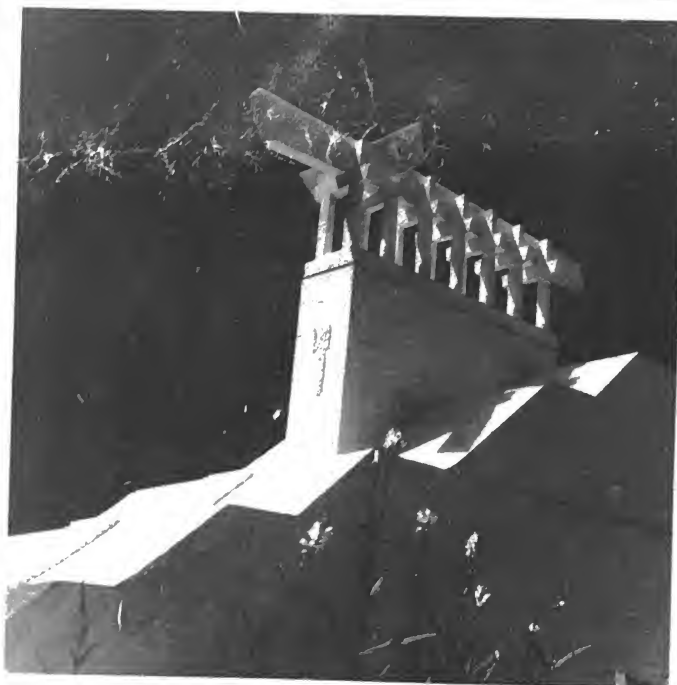
Abandonarea conducerii politice de către comuniști, în măsura în care poate fi vorba de o asemenea abandonare, după evenimentele din Decembrie '89, nu s-a produs în dezordine sub forma unei retrageri în derută. După cum comunismul și-a planificat pînă la ultimul amănunt ascensiunea, tot astfel deținătorii puterii comuniste au prevăzut posibilitatea unei conjuncturi defavorabile pentru care au pregătit metodic etapele retragerii. Faptul că, la aproape trei ani de la așa zisa "Revoluție", structurile comuniste sînt practic intacte, iar cei care s-au făcut vinovați de ororile săvîrșite de-a lungul celor 45 de ani de dictatură comunistă duc o existență liniștită, netulburată de intervenția vreunei instanțe morale sau penale, mulți dintre ei deținînd în continuare funcțiile pe care le-au avut și în trecut, constituie tristul argument că 22 Decembrie '89 a însemnat de fapt o victorie comunistă, nu o înfrîngere. Sfidătoarea prezență a lui Ion Iliescu în scaunul de președinte al României reprezintă simbolul acestei victorii și totodată dovada că sistemul de organizare comunistă a funcționat și funcționează în continuare, dacă nu perfect, cel puțin mult mai eficient decît sînt capabile să acționeze formațiunile politice care alcătuiesc opoziția democratică.

Un prim succes înregistrat de conducerea oculte comuniste a fost diluarea conținutului noțiunii de opoziție. Dacă în primele luni după evenimentele din Decembrie '89 opoziția a adoptat o atitudine anticomunistă fermă, ulterior locul fermității inițiale a fost luat de un condamnat spirit de toleranță. Și lucrurile nu s-au petrecut întîmplător. Diletantismului politic al opoziției, Puterea i-a opus profesionalismul agenților săi, temeinic pregătiți să contracareze acțiunile adversarilor nu numai cu mijloace brutale, ci utilizînd toată gama metodelor subtile practicate de serviciile secrete.

Mai întîi a fost răspîndită ideea că revoluția din Decembrie '89 a avut doar caracter **anticeausist**. Poporul nu s-a răzvrătit împotriva comunismului ca doctrină politică și sistem social, ci împotriva abuzurilor săvîrșite de clanul Ceaușescu! Desigur, mulți au respins această interpretare tendențioasă, dar nu puțini au fost cei care, fie din naivitate, fie din dorința de a-și justifica prin acest subterfugiu apartenența la PCR, au îmbrățișat cu entuziasm această teză.

Următoarea mișcare a agenților oculte comuniste în acțiunea de a submina fermitatea anticomunistă manifestată de poporul român în Decembrie '89 a fost recursul la valorile democrației. Poate oare un adevărat democrat să ceară interzicerea unui partid politic, chiar dacă acesta este **PARTIDUL COMUNIST**, fără a încălca principiul sacrosanct al libertății de expresie, se întreabă retoric, dar mai ales fără rușine, cei care au săvîrșit crime de neîmaginat dealungul celor 45 de ani de dictatură comunistă. Desigur că nu, răspunde enfatic domnul Ion Rațiu, democratul de operetă al scenei politice românești.

Pe fundalul acestei acceptări de principiu a comunismului ca partener cu drepturi egale într-o Românie "democratică", propaganda comunistă face pasul următor, înspăimîntînd opinia publică din țară, dar



Macheta monumentului CALVARUL de la Aiud prezintă șapte perechi de cruci îngemănate, tradiționale, purtînd pe umerii lor o cruce uriașă de 26/8 m, amintind Calvarul Domnului Nostru Iisus Christos.

În interior se va afla o capelă, loc de reculegere și slujbe religioase, precum și o cameră osuar pentru osemintele deshumate.

**Cruciații
secolului XX
COSTACHE
OPRIȘAN**

pag. 6-7

**Un an de la
independența
Basarabiei**

pag. 17

continuare în pag. 2

PRELIMINARI LA UN PROCES ELECTORAL

Dora Mezdrea

Ne aflăm în preajma startului alegerilor legislative și prezidențiale; să încercăm așadar, să analizăm sumar premisele acestor alegeri.

În ce măsură electorului, spre deosebire de cel de la alegerile din 1990, poate alege astăzi în deplină cunoștință de cauză? Mai mult ca oricând, războaiele moderne sînt ale informației; și luptele electorale nu scapă de sub incidența acestei legi. Aflate de doi ani și jumătate în mîna puterii, mijloacele de informare, și îndeosebi audio-vizualul, cu impactul lui copios, dar și o bună parte a presei scrise, au dus, cu mijloacele lor specifice, lupta pentru perpetuarea la putere a actualilor guvernanți. Unei informări corecte și eficiente, unei campanii de demarxizare, mass-media oficială i-a opus o activitate de informare trunchiată și părtinitoare, atunci cînd n-a dezinformat de-a dreptul. Leșit din zodia cenzurii totale, cetățeanul s-a văzut aruncat în cea a dezinformării; culturii politice și terapiei (binefăcătoare, deși dureroase!) a adevărului, i-au fost substituite noi interese partizane.

Procesul de democratizare este anevoios. El trebuie să se desfășoare atît pe un plan exterior, prin înlăturarea structurilor comuniste și înlocuirea lor cu structuri și instituții democratice, cît și pe un plan interior, prin transformări fundamentale ale conștiinței. Mai îngrijorător este însă faptul că nu se poate estima cît timp va dura acest proces pînă cînd se vor înregistra rezultatele scontate. Ceea ce se poate obține imediat, prin intermediul alegerilor de la 27 septembrie, nu este o reală mutație în planul structurilor și în cel al conștiințelor, ci eliminarea, într-o porție cît mai mare a comuniștilor din sfera decizională. Alternativa la situația prezentă (dacă vrem să ne menținem în domeniul posibilului, nu al iluzoriului) este una singură, deși și aceasta este viciată de contradicții interne și de veleitățile lipsite de acoperire: opoziția grupată în Convenția Democratică.

Analizînd șansele opoziției la alegerile din septembrie trebuie să constatăm că, deoarece procesul de democratizare a fost senos frînat de actualii deținători ai puterii, ele sînt minime. Dacă totuși aceste șanse există, ele sînt consecința neșanselor actualii puteri. Pe plan extern, dezintegrarea sistemului comunist constituie o realitate care nu i-a mai putut fi ascunsă populației României. Pe plan intern, elementul esențial care se opune în primul rînd puterii neocomuniste este structura profund anticomunistă a poporului român. La aceasta se adaugă falimentul economiei centralizate menținută cu obstinație în formele ortodox-comuniste, faliment care a dus la periclitarea situației sau a locului de muncă pentru mulți dintre cei care ar fi fost, poate, înclinați să exalte binefacerile sistemului comunist. Măsurile strict populiste pe care guvernul neocomunist le-au luat în cei doi ani și jumătate de cînd guvernează țara și-au pierdut puterea de seducție proporțional cu scăderea bugetului pînă la cota zero. Din rîndul acestor măsuri, cea care a avut tocmai efectul contrar, contribuind masiv la scăderea încrederii în capacitatea actualilor guvernanți de a redresa economia națională a fost distribuția titlurilor de proprietate. Este greu să convingi o populație adusă pînă la pragul de jos al sărăciei ca urmare a succesivelor scumpiri de prețuri să aibă încredere în arhitecții acestei politici economice și în plus să le acorde mandat pentru încă patru ani de guvernare.

Cu privire la alegerile prezidențiale se constată o anume radicalizare a pozițiilor, efect al unui explicabil manieism al gândirii maselor care a dus la simplificarea maximă a opțiunilor celor mai mulți dintre cei pentru care politica rămîne o sferă a inabordabilului și a imprevizibilului. Adevărații candidați care se vor înfrunța în lupta pentru demnitatea de președinte al României sînt Ion Iliescu, care strînge în jurul său noua și vechea nomenclatură,

precum și o bună parte a armatei și a securității și Emil Constantinescu, care are drept zestre întreaga încărcătură a tot ceea ce s-a chemat în ultimii doi ani și jumătate opoziție. Consecvența cu care Convenția Democratică — nucleul ei de bază, corect spus — a ținut să rămînă un bastion al anticomunismului, a obligat partea opusă a spectrului politic să se grupeze în jurul lui Ion Iliescu.

O variantă la direcția pe care o reprezintă Convenția Democratică este ideea de reunificare națională pe care o simbolizează candidatura lui Mircea Druc, idee care, deși nu îndeajuns de apăsător subliniată, este înscrisă și în programul Convenției Democratice. Ca urmare este de așteptat că la al doilea tur de scrutin voturile celor care în primul tur s-au pronunțat pentru Mircea Druc să se alăture sprijinitorilor lui Emil Constantinescu.

Cît privește poziția celorlalți candidați la președinție, opțiunea lor față de un eventual al doilea tur de scrutin nu este suficient de clară. Gesturile de conjunctură ale lui Ion Minzatu sînt prea bine cunoscute pentru a ne permite să-l pronosticăm atitudinea pe care o va adopta în confruntarea finală. Reprezentantul FSN-ului, Caius Dragomir ne va oferi prilejul să constatăm în ce măsură convertirea de ultimă oră la democrație a lui Petre Roman este reală sau numai retorică. De asemenea nici despre Gheorghe Funar și despre partidul care-l sprijină nu se poate afirma nimic precis. Deși în repetate rînduri candidatul PUNR-ului s-a declarat împotriva președintelui Ion Iliescu, linia sa naționalist-comunistă este identică cu velerile grupului de partide care-l sprijină pe acesta. Și cu această ultimă precizare am ajuns la una din cele mai spinoase probleme ale vieții politice românești: "problema naționalismului".

Chestiunea "naționalismului" care a făcut să curgă cerneală de toate culorile în presa noastră, ni se pare a fi unul din punctele în care Convenția Democratică a eșuat. Ne referim în mod special la partidele din cadrul Convenției care și spun "naționale", din partea cărora ar fi fost de așteptat ca, odată cu creșterea tumorală a campaniei naționaliste pe care au găsit de cuviință să și-o asume partidele care au nostalgia comunismului, să ia atitudine prin a preciza și

circumscrie exact marginile acestei probleme, să-și asume, așadar, naționalismul moderat și demn, precum au făcut marile partide din care unele se revendică (și unele chiar se trag), iar nu să lase această chestiune pe mîna unor indivizi dubioși care au terfelit și ridiculizat această valoare pînă la a o demonetiza. Așa stînd lucrurile poate că n-ar trebui să ne mire că «România Liberă» prezenta deunăzi, cu toată greutatea autorității sale, pe Gheorghe Funar, candidatul la președinție, ca reprezentînd naționalismul. Credem că istoria va consemna acest moment în care a fost relativizată această valoare, cel puțin ca pe o ciudățenie.

Referitor la șansele ca parlamentul ce va fi ales la 27 septembrie să fie dominat de reprezentanții opoziției, acest lucru este mai puțin probabil. Se prefigurează un parlament și, implicit, un guvern, cu o alcătuire eterogenă și, în consecință, instabilitatea politică se va prelungi.

Aceasta cu atît mai mult cu cît moștenirea pe care cele două guvernări feseniste o lasă guvernului următor, este lucru este mai puțin probabil. Și dată fiind această situație nespuse de gravă, graba cu care atîta pretenție se îngrămădesc spre vîrfurile legislativului și ale executivului, dacă nu este o dovadă de inconștiență, atunci ea este mai mult decît suspectă. Să administrez o țară în ruină nu este ușor. Pentru a reuși se cere multă pricepere și multă probitate. Ne îndoiim însă că puzderia de diletanți, aspiranți la demnitățile publice, dar mai ales cei care au guvernat și au administrat țara pînă astăzi sînt persoanele cele mai indicate cărora să li se poată încredința viitorul României.

După cum arătăm la început, prin alegerile din 27 septembrie nu putem bojbine o democratizare imediată; putem însă obține un președinte care să-și respecte funcția și să-și respecte nația cu legile ei scrise și nescrise; putem obține o reducere a numărului de oportuniști și nomenclaturști în aparatul superior al puterii și putem obține, totodată, un plus de respectabilitate pentru noi înșine, atunci cînd vom putea constata că cei pe care i-am ales să ne reprezinte sînt mai demni și mai cinști decît cei care s-au autoînstituit la 20 mai '90 în legiuitori. Și asta este mult pentru început.

DIN DOUA RELE...

urmare din pag. 1

mai ales pe cea din strînkătate cu știrca că, în cazul prelucrării puterii, opoziția anticomunistă intenționează să masacreze sute de mii de foști-membri PCR, iar pe cei rămași în viață urmează să-i trimită în lagăre de muncă forțată, asemănătoare cu lagărele de tristă amintire de pe întinsul Canalului Dunăre-Marea Neagră. În fața unei astfel de monstruoșități propagandistice, opoziția a reacționat întocmai așa cum au scontat cei ce au lansat zvonul. A urmat o avalanșă de dezmințiri și de declarații lacrimogene de împăciuire care au condus în final la scoaterea de sub orice culpabilitate a cvasitotalității purtătorilor de carnețe roșii. În timp ce în Germania, după cel de al doilea război mondial, toți cei 6,08 milioane de membri ai Partidului Național Socialist au fost obligați să treacă prin fața comisiilor de denazificare, la noi, nu numai că nici un membru PCR nu a fost întrebare ce a făcut în era comunistă, dar toți cei șase candidați la demnitatea de Președinte al României, inclusiv candidatul Convenției Democratice, au fost membri PCR. Nimeni nu dorește o vîntătoare de vrăjitoare, dar...

Consecința acestor manevre abil conduse de agențiile oculte comuniste a fost estomparea, pînă aproape de dispariție, a limitei de demarcație dintre Putere și Opoziție. Participarea Partidului Național Liberal, un partid anticomunist prin doctrină și tradiție, la actuala guvernare, scindarea FSN-ului inițial în două partide, din care unul, cel condus de fostul premier Petre Roman, se declară partid de opoziție, precum și prezența în alegerile legislative de la 27 septembrie a peste patruzeci de partide de cele mai diverse orientări și cu denumiri de-a dreptul bizare, au făcut să nu se mai

poată preciza unde încetează Puterea și unde începe Opoziția.

Dar lovitură de maestru realizată de agenții din umbră ai Puterii a fost infiltrarea partidelor politice cu elemente care vor acționa atunci cînd li se va cere, așa cum li se va cere. Decît să obîi majoritatea parlamentară prin fraudă electorală, fapt care ar putea fi constat și ar stîrni reacțiuni nefavorabile din partea Occidentului, este de preferat să dispui de un Parlament ai cărui membri, deși alegeți pe listele Opoziției, răspund așa cum li se ordonă de oculta comunistă în momentele cheie, îndeosebi în acele situații cînd votul este secret.

Din păcate, se pare că în această capcană întinsă viclean de Putere a căzut chiar și Convenția Democratică. O cît de sumară trecere în revistă a numelor ce figurează pe listele de candidați ai Convenției Democratice are darul să stîrnească, dacă nu îngrijorare, cel puțin nedumerire. Făcînd abstracție de faptul că pe aceste liste se găsesc destul de mulți foști membri PCR din stratur superior simplilor plătitori de cotizație, unele nume devin de-a dreptul suspecte. Așa de pildă pe lista candidaților din județul Sibiu, Convenția Democratică a găsit de cuviință să-i asigure un loc fruntaș unui domn Raymond Luca, domiciliat în București, de profesie director general (?), născut în anul 1954 la Sverdlovsk în Rusia. Care-i va fi adevăratul nume al domnului Raymond Luca și cum a ajuns de dincolo de Ural să reprezinte județul Sibiu în Parlamentul României, găsindu-se, chipurile, de aceeași parte a baricadei în lupta anticomunistă, alături de figura luminoasă, cu valoare de simbol, a domnului Corneliu Coposu, sînt întrebări la care probabil, mai tîrziu, vom găsi un răspuns. Pînă atunci rămîn bănuiele. Și ele nu sînt puține. Dar din două rele...



ROMFEST '92



COMITETUL INTERNAȚIONAL

Preot Gheorghe CALCIU
Președinte

Gheorghe BĂLAȘU
Aurel CIUFECU
Ion HALMAGHI
Nicolae ILIESCU
Mihaela MOISIN
Zaharia PANĂ

COMITETUL LOCAL

Nicolae PORA
Președinte

Dr. Nicolae POPESCU
Secretar

Zaharia ANGHEL
Vasile ASCENIUK
Lina BĂLAȘU
Dan CHIRTU
George DONE
George DONISAN
Octavian MELENCIUC
Elisabeta MOISIN
Florian SÂNDULESCU



Cîmpul Românesc de
la Hamilton.

DIntre formele moderne de bejenie, exilul pare a se fi bucurat de cea mai mare audiență. Consecințele imediate și de durată ale unor mari mutații de masă, de la pierderea identității lor spirituale, pînă la crearea de zone cu o altă componență etnică în jurul marilor metropole, sînt încă greu de estimat atîta vreme cît procesul continuă.

Românii, ca și celelalte nații asupra cărora s-a abătut teroarea istoriei, au umplut lumea purtînd, cei mai mulți dintre ei, ascunsă cu grijă, arsura dorului de patria-mamă. Unii dintre aceștia au încercat să dea o formă instituționalizată legăturii cu țara de origine, creînd posturi de radio în limba română, reviste, ziare, edituri, asociații, fundații sau chiar academii. Activitatea unora dintre acestea ne-a fost cunoscută înainte de 1989, cu predilecție cea a posturilor de radio, care ignoră frontierele; despre altele, însă, am aflat după 1990, fie din prezența lor în țară, fie din surse mediatizate, fie mergînd noi să le urmăm desfășurarea în diferite colțuri ale lumii.

În ce ne privește, nu ne-am propus să le inventariem după criteții obscure ori pernicioase, ci să le aducem, tuturor deopotrivă, cuvenitele laude: dacă se gîndește, se scrie, se creează românește undeva în lumea asta largă, nu poate fi decît bine pentru noi toți.

Împlinirea face să fi asistat în ultima vreme la două asemenea manifestații ale românilor din exil: cu un an în urmă, venind de peste ocean, Academia Româno-Americană tîdea, printr-o suită de comunicări și dezbateri, să restaureze spiritul academic. Recent, o manifestare cu un caracter mai cuprinzător s-a desfășurat la Hamilton, Ontario, în Canada: cea de a 3-a ediție a festivalului românilor de pretutindeni, ROMFEST '92.

Cam la jumătatea distanței dintre Toronto și Hamilton, niște români care trăiesc în Canada au cumpărat și și-au amenajat un spațiu al nostalgiei românești numit Cîmpul Românesc; un spațiu în care se desfășoară în mod curent activități culturale românești, dintre care, cea intitulată "Săptămîna Cîmpului Românesc", are deja două decenii de existență. În 1987, o parte dintre organizatorii "Săptămîinii Cîmpului Românesc", alături de alți români trăind în alte țări, s-au constituit într-un comitet internațional care a luat inițiativa organizării, o dată la doi ani, a unui festival românesc, începînd cu anul următor, 1988, an care oferea pretextul sărbătoririi a 70 de ani de la Marea Unire; aceasta a și fost, de altfel, tema festivalului. Propunerea ca festivalul să se desfășoare într-unul din marile centre românești din exil a venit în mod firesc, astfel încît orașul Cleveland din S.U.A., care adăpostește cea mai mare comunitate de români, a fost gazda primului festival. Un rol important în asigurarea coeziunii manifestațiilor cuprinse în festival l-a revenit bisericii (de altfel, preotul Gh. Calciu-Dumitreasa este și președintele Comitetului Internațional), astfel încît o bună parte a festivalului s-a desfășurat în biserica Sf. Maria din Cleveland. Prima ediție a Romfest, exact pe dezbateri culturale și istorice referitoare la Marea Unire, a fost considerată o reușită, cu toate eforturile securității cauzate de a falsifica invitațiile și de a trimite,

Dora Mezdrea

amenințări cu moartea (printre alții, și regretatului Radu Budișteanu, fost prim-ministru în perioada interbelică și regelui Mihai).

Cea de a doua ediție a Romfest a avut loc la Washington, în 1990, de astă dată cu participarea a circa 30 de invitați din țară.

Ediția a treia a Romfest a avut loc la Hamilton, Ontario, între 31 iulie—2 august a.c., avînd în dezbatere o temă de maximă actualitate: "Țara de azi — România de mîine". Ea a fost intens mediatizată, atît de mijloace din țară (presă, TVR), cît și din străinătate (posturile de radio în limba română "Vocea Americii", "Europa Liberă" ș.a.) și s-a bucurat de o participare numeroasă din partea românilor care trăiesc în S.U.A. și Canada, de o participare relativ numeroasă din România (27 de invitați) și doar de cîțiva alți invitați din Austria, Franța și Suedia.

Străbătînd zonele în care există mari comunități de români, în Canada, ai ocazie să înregistrezi cu tristețe cît de proastă este imaginea României (recte a celor care o conduc în acest moment); nu același lucru se poate spune și despre comunitățile însele de români, așa cum s-a putut constata cu ocazia deschiderii Romfestului, prin recepția oferită în sala "Grand Ballroom" a hotelului Royal Connaught, la care au fost invitate și oficialitățile locale; printre alții, primarul Hamiltonului (unde trăiește o comunitate de cca. 10 mii de români) a elogiat comunitatea românească, pe care a numit-o cea mai harnică și cea mai disciplinată comunitate a Hamiltonului; la rîndul lor, organizatorii Romfestului au avut distincția să dedice festivalul din anul acesta, aniversării a 125 de ani de la crearea patriei lor adoptive.

Comunicările pe secții din ziua a doua a Romfestului s-au desfășurat în sălile "Cornnaught Square", "Ontario Room" și "Grand Ballroom" din Royal Connaught Hotel; moderatori: dr. Nicolae Popescu (Secția Tineret), prof. Aurel D. Ciufecu (Secția Culturală), prof. Nicolae Iliescu (Secția Istorie) și prof. Ion Halmaghi (Secția Politică). Comunicările la secția Istorie s-au concentrat, cum era și firesc, asupra urgenței restituirii istoriei noastre falsificate, ca un prim pas în vindecarea traumelor grave pe care le-a lăsat asupra noastră, a tuturor, perioada comunistă. Situația politică la zi din România este o temă de larg interes, deopotrivă pentru românii care trăiesc în exil ca și pentru cei care trăiesc în țară. Au fost abordate șansele unei probabile ameliorări a situației politice, sociale și economice din România. Cei care au conferențiat au reușit să completeze imaginea situației din țară, pentru compatrioții din exil, la care multe informații ajung cu întârziere sau trunchiate și nu în ultimul rînd, s-a putut observa găsirea unui limbaj comun, atît pentru cei care trăiesc în țară, cît și pentru cei care trăiesc în exil. La secția Tineret, reprezentanți ai tinerii generații au încercat să aproximeze, după puterile lor, locul și rolul tinerii generații, perspectivele acesteia și ale unui posibil conflict între generații.

De la secția Cultură am reținut un interesant studiu al d-lui Zahu Pană asupra ediției românești a poeziilor din închisoare ale lui Nichifor Crainic, publicate în ediție completă de editura "Cuvîntul Românesc" și respectiv în ediție cenzurată în editura "Roza Vînturilor" din țară.

Festivalul a cuprins și manifestații de natură sportivă și artistică. În cea de a treia zi s-a desfășurat finala campionatului de fotbal, pe terenul de la "Cîmpul Românesc" și, înaintea banchetului de închidere a lucrărilor Romfest '92, au fost acordate diplome învingătorilor.

Programul artistic s-a desfășurat în seara celei de-a doua zile a festivalului și s-a bucurat de prezența a doi artiști de marcă din România: taragotistul Dumitru Fărcaș și cîntărețul Ștefan Hrușcă. Prezentator: Doru Octavian Dumitru. Ceea ce pare a fi depășit așteptările, a fost programul de dansuri românești prezentat de grupul de dansuri românești al Clubului Cultural Româno-Canadian "M. Eminescu" din Regina, Saskatchewan, Canada, al cărui director și coregraf este maestrul Petre Bodeuș. În momentele sale cele mai inspirate, grupul de dansatori din Regina — cea mai bună formațiune de dansuri românești din lume, din afara granițelor țării — alcătuit din tineri între 14-20 de ani, care nu sînt toți de origine română, a demonstrat încă o dată că folclorul românesc nu este doar o componentă a eternității românești, dar și că poate fi, cu dragoste și tenacitate, lăsat moștenire celor ce vin; și aceasta este cu atît mai meritoriu cît generațiile tinere care primesc această moștenire fac parte din a doua sau a treia generație născută în Canada, ca să nu mai vorbim că o parte dintre ei nu are nici o legătură cu România, decît, probabil, fascinația pe care o exercită asupra lor folclorul românesc.

În concluzie, Romfest '92 s-a dovedit a fi o manifestare importantă a românilor de pretutindeni, un prilej de informare, cunoaștere și dezbateri pe care prea puțini dintre participanți și l-ar permite în afara acestui cadru; un prilej de a confirma și a dovedi apartenența la un spațiu spiritual unic și inconfundabil: spațiul spiritualității românești; un prilej de rugăciune și de tihnă pe care, iarăși, românii risipiți prin lume au prea rar ocazia să-l repete împreună; în fine, un prilej de armonie și de unitate, ceea ce nu pare a fi tocmai punctul forte al comunităților românești, lucru observat în Canada și de presa centrală cu diferite ocazii; astfel, ziarul de limbă franceză "La Presse" din Montréal, observa în numărul său din 30 mai a.c. că vizita regelui Mihai n-a putut avea loc în acest oraș în care trăiește o mare comunitate românească, tocmai din cauza lipsei de unitate... De altfel, una dintre observațiile făcute de unul dintre organizatorii Romfestului, anume că celelalte comunități venind din țările fost comuniste din estul Europei au reușit să-și păstreze unitatea pornind de la și prin biserică; ar trebui să ne pună serios pe gînduri, pe cei trăind deopotrivă în țară și în exil.

Un ultim cuvînt se cuvine organizatorilor, energiei și tenacității cu care înfruntă și răzbat orice obstacol care s-ar afla în calea hotărîrii lor de a păstra via, prin intermediul acestui festival, legăturile cu tradiția și spiritualitatea românească.

NICHIFOR CRAINIC: ..Șoim peste prăpastie..

Acum doi ani a apărut în București, în Ed. Roza Vînturilor, un grupaj din opera poetică a lui Nichifor Crainic, selectat în două volume: "Poezii alese 1914—1944" și "Șoim peste prăpastie", versuri create în perioada de detenție.

Nu știu cum a primit critica din țară aceste volume de poezii, dar dintr-o recenzie apărută în Cuvântul Românesc cât și din poezia "Cântec strămoșesc" reprodușă după ediția de mai sus în publicația "Puncte Cardinale" Nr. 5/17 care apare la Sibiu, din dragoste și respect pentru Nichifor Crainic, s'a trecut superficial peste felul în care este prezentată opera poetului în ediția de mai sus.

Neavând la îndemână opera poetică a lui Nichifor Crainic publicată până în 1944, pentru a vedea cum s'a făcut selecția poeziilor publicate în 1990, mă voi referi în special la volumul "Șoim peste prăpastie", apărut ca și celălalt volum sub îngrijirea d-lui Nedic Lemnar, care ne uluiește prin "mărturisirea" pe care se simte obligat să o facă: "aceste două volume de poezii ca de altfel și celelalte opere inedite — care mi-au fost încredințate de Nichifor Crainic în chip testamentar (sic) vād și vor vedea lumina tiparului exact așa cum și-a dorit el, marele meu prieten (sic)". Iar pentru a fi și mai categoric, d-l Nedic Lemnar adaugă ca subtitlu la volumul "Șoim peste prăpastie", "versuri inedite create în temnițele (sic) Aiudului", iar în copyright-ul românesc suntem preveniți că "orice reproducere sau selecție din aceste volume de poezii nu este permisă fără autorizația scrisă a editurii «Roza Vînturilor», conform legii".

O nouă întemnițare post-mortem a lui Nichifor Crainic în celula «Rozei Vînturilor» cu 1 din i și cu d-l Nedic Lemnar gardian. O escrocherie literară ca multe altele de toate tipurile apărute în România după sârmana Revoluție a Tineretului, unde editura «Roza Vînturilor» s'ar putea — din bună credință — să fi căzut victimă, necunoscând anumite dedesubturi.

Mai întâi câteva cuvinte despre autor — d-l Lemnar — după propriile sale date: redactor la publicația de propagandă comunistă în exteriorul României «Glasul Patriei». Despre rolul nefast al acestei publicații care avea ca scop dezbinarea exilului românesc și infiltrarea lui cu agenți ai securității nu mai este nevoie să vorbim, pentru că faptele sunt cunoscute de toată lumea. Mai mult

decât propaganda comunistă făcută peste hotare, după reeducarea de la Aiud (faza a doua a reeducării după experimentul Pitești) un număr de personalități marcante românești, foști deținuți politici, terorizați în noul sistem al reeducării; n'au mai putut rezista sistemului și au fost obligați să scrie — mai ales împotriva unor valori din exil, de multe ori foști prieteni — la Glasul Patriei. A fost perioada de coșmar începută sub Gheorghiu-Dej și Drăghici și continuată până la sfârșitul vieții (cum și de ce?) a unora dintre foștii deținuți.

Nichifor Crainic a fost pus în libertate în anul când împlinea 73 de ani, după 15 ani de închisoare executată, fără sentință. La eliberarea sa a contribuit avizul favorabil al colonelului Crăciun, comandantul închisorii și al reeducării de la Aiud, că de acum se poate colabora și afară cu suferindul poet:

"De voi fi fost cândva ciorchine azi sunt prăstina storsă n' teasc. În flămânzenia din mine turnați o zeamă și renașc..."

D-l Nedic Lemnar nu uită să ne reproducă textual cele spuse de ministrul de Interne, Alexandru Drăghici, lui Nichifor Crainic la eliberare: "Din acest moment domnule Nichifor Crainic, sînteți un om liber, ca oricare altul și aveți dreptul să scrieți și să publicați cu oricare scriitor din România de azi". Din România de

ne era prezentat pe atunci de colonelul Crăciun, ca model pentru a ne dovedi grija partidului pentru cei care acceptau "spălarea la creier", o expresie foarte îndrăgită și folosită la oricare ocazie de colonelul Crăciun. Semnau acolo multe nume cunoscute. Deținuții erau însă căliți în luptele surde și capcanele securității. Aflau astfel că mulți dintre cei care îi credeau morți se mai află în viață, iar că despre cele semnate în Glasul Patriei erau considerate doar niște "enterite literare" de care pot suferi câteodată și scriitorii. Efectele lecturilor Glasului Patriei la Aiud a fost total nul, dar datorită lor s'au aflat unele informații strecurate abil de unii colaboratori care știau că publicația ajunge și în închisoare.

Acolo, în cloaca de la «Glasul Patriei» i-a fost dat să trăiască ultimii ani ai vieții lui Nichifor Crainic. Omului care a suferit enorm de foame în închisoare, comuniștii au știut să-i exploateze slăbiciunea: "...dă-mi coșul cu firimituri".

Aflăm din aceeași prefață a d-lui N.L. că poeziile create în închisoare, care au apărut în volumul «Șoim peste prăpastie» au fost selectate de poet, cu intenția de a le publica în timpul vieții. Astfel se explică faptul schimbărilor introduse, care în unele cazuri anulează total mesajul poeziilor difuzate de poet, oral și care au fost învățate și răspândite de mi-

rent cu tot ce se publică de români în Exil. Ori în publicațiile din exil, operele create de deținuții politici care puteau ajunge în afara țării, se situau pe primul plan. Așa au apărut o mulțime de poezii create în special de Radu Gyr și Nichifor Crainic. Nu vom putea reproduce în acest spațiu toate versurile apărute în publicații ca Vatra, Carpații, Cuvântul Românesc și altele, dar vom cita doar volumele de poezii din închisori, unde au apărut poeziile de Nichifor Crainic, despre care d-l Nedic Lemnar nu suflă un cuvânt:

"OFRANDA" colecția Daco-Romană, Madrid 1963, îngrijită de D. Bacu.

"POEME DIN ÎNCHISORI" Editura Drum, Madrid 1970, îngrijită de V. Postecă și N. Novac.

"VOI N'AȚI FOST CU NOI ÎN CELULE" Ed. Căminul, São-Paulo, Brazilia 1970, îngrijită de Arh. Roman Braga.

"POEZII DIN ÎNCHISORI" Ed. Cuvântul Românesc, Hamilton 1982, culegere de Zahu Pană.

Am menționat mai sus doar volumele în care au apărut un număr de poezii create de Nichifor Crainic în închisoare, dar adevărata și marea lor difuzare aparține miilor de foști deținuți politici, care le-au făcut cunoscute în toată țara și pentru care mulți din ei au fost condamnați a doua sau a treia oară. (Autorul acestor rânduri a fost condamnat în 1959 la 10 ani închisoare pentru difuzarea poeziilor lui Radu Gyr și Nichifor Crainic, învățate în prima detenție). De unde atunci pretenția de copyright a șușanistului Nedic Lemnar?

Reaua credință a acestui domn este probată de inducerea în eroare a unor oameni de mare valoare morală, cum este Preotul Profesor Doctor Dumitru Stăniloiaie, căruia i se smulge o excelentă prefață "Poezia creștină a lui Nichifor Crainic" cu mai multe citate din poezia «TU», "această taină a luminii infinite și eterne a lui Dumnezeu, a sensului mai presus de toate sensurile și izvor al tuturor sensurilor" cum o numește părintele Stăniloiaie.

Ei bine! Tocmai această poezie lipsește din volumul editat de d-l Nedic Lemnar, fidel jurământului dat partidului, dar deloc fidel mărturisirii pe care ne-o toarnă că ar fi făcut-o poetului Nichifor Crainic.

Pornind de la eliminarea poeziei creștine TU, am căutat să compar celelalte poezii apărute la București cu cele cunoscute de deținuții din închisori, aflate direct de la poet.

În «Cântecul Potirului» din volumul «Șoim peste prăpastie»

CARTEA

azi! Era în anul 1962. România de atunci când din același Aiud unii plecau în libertate (reeducăți) iar alții plecau spre veșnicie cu ștreangul de gât ca studentul Miron Chiraleu, care s'a spânzurat la 12 Ianuarie 1962 — cu 40 de zile înainte de expirarea pedepsei — la cubiloul turnătoriei de fontă din Aiud; ca tânărul Cornel Prislea, arestat din unitatea unde își făcea Stagiul militar, pentru că scrisese tatălui său să nu intre în colectiv și care neputând suporta mizeriile reeducării s'a spânzurat în Decembrie 1962 de grățile de la ușa atelierului "Elasta" din fabrica Aiudului, sau ca Ion Bogza care s'a otrăvit când s'au accentuat presiunile de a-l face turnător, și alții... În acea perioadă a murit în chinuri la Aiud și marele George Manu, căruia i s'a refuzat îngrijirea medicală pentru că a refuzat orice compromis cu comuniștii.

Glasul Patriei care nu se putea procura de cetățenii liberi,

ile de deținuți, în întreaga țară. Nichifor Crainic știa prea bine pe atunci până unde operează foarfeca cenzurii și a dat o variantă accesibilă "partidului și guvernului". A fost aceasta o solicitare a regimului în acțiunea sa de propagandă sau o tentativă a poetului de a demonstra noua sa poziție? Felul în care a apărut ediția din București nu ne dă răspunsul exact, dar tendința de monopolizare a scrierilor lui Nichifor Crainic este evidentă, prin faptul că d-l N.L. accentuează "ineditul" opere.

Scriind despre "inedirea" versurilor create în închisoare, d-l N.L. devine "tovarășul de la Glasul Patriei", unde neadevărul trona peste tot.

Era normal — pe timpul acela — ca cetățenii și chiar scriitorii să nu fi luat cunoștință de publicațiile din Exil, dar pentru cei de la Glasul Patriei, a căror misiune era lupta cu Exilul activ, prima obligație era aceea de a fi la cu-

CENZURAT SAU REEDUCAT?

editura "Roza Vinturilor", 1990

citim la pag. 101:

"Și iată potirul la gură te-adeuce
lisuse Cristoase, Tu jertfă pe
cruce

Hrănește-mă, mamă de sfânt
Dumnezeu"...

"Adapă-mă sevă de sfânt
Dumnezeu"... pag. 102

În versiunea apărută în vo-
lumele tipărite în Exil, versurile de
mai sus arată:

"Și iată potirul la gură te deuce
lisuse Hristoase, Tu jertfă pe
cruce

hrănește-mă carne de sfânt
Dumnezeu"...

și

"adapă-mă sânge de sfânt
Dumnezeu"...

Nu trebuie ca cineva să
aibe mari cunoștințe teologice
pentru a observa deosebirea, pen-
trucă este îndeobște cunoscut de
toți creștinii că împărtășania este
carnea și sângele Mântuitorului,
că la Cina cea de Taină s'a spus:
"Luați mâncați, acesta este trupul
Meu..." și "Beți dintru acesta toți,
acesta este sângele Meu", nu s'a
spus niciun cuvânt de mama mea
și în nici o carte de religie nu vom
găsi înlocuit sângele cu seva. Cum
a fost posibil ca după Revoluția
din Decembrie nici un teolog din
România să nu fi observat
apostazia "hrănește-mă mamă de
sfânt Dumnezeu"?

La pagina 99 a volumului
«Șoim peste prăpastie» este tipă-
rită poezia «Rugă pentru Pace»
unde găsim versul "Semăna cu
noaptea umiltei nașteri", formulă
acceptabilă pentru cenzura comu-
nistă, față de versul inițial
"Semăna cu noaptea Sfintei Tale
Nașteri"... care cuprinde cu totul
alte dimensiuni. Cu mici schim-
bări în strofe față de această
poezie publicată de noi în «Poezii
din închisori» — inerente oricărei
noi editări — poezia Rugă pentru
Pace apare mutilată în "Spp" fi-
indu-i amputate două strofe pe
care le reproducem pentru a defi-
ni mai bine conturul ediției apă-
rute în București:

"Pacea lumii zace pe vărsări de sânge
și rodește bobul viitoarei uri.
Pacea Te răsfrațe raiul în făpturi,
cel înfrânt având-o, el e cel ce'nfrânge.
Pacea lumii zace pe vărsări de sânge!

Și mă'naltă Doamne, la Cereasca Pace,
că Tu ești de-apururi neclintitu-mi crez,
dragostea de care nu mă-ndestulez
și nădejdea care de lut mă desface.
Și mă'naltă Doamne, la Cereasca Păcel"

Cu asemenea operații în-
telegm mai bine exclusivitatea pe
care și-o arogă d-l Nedic
Lemnar. Completări, adăugiri,
schimbări în textele literare sunt
în general cunoscute la aproape
toți autorii cât sunt în viață, iar
transcrierea poeziilor create și

memorate în închisoare le poate
juca multe feste chiar autorilor.
Nu vom compara deci numărul de
strofe al baladelor sau anumite
cuvinte ne semnificative, nici fap-
tul că prea cunoscuta baladă
Baldovin și Mădălina apare sub
numele de Baldovin și Miralina.
Era dreptul autorului. Dar ne vom
referi la eliminările deliberate în
legătură cu credința și Neamul.

În balada Doinei versul
"Atins de Arhanghel cu sfântul je-
ratec"... este înlocuit cu versul:
"Atins de ursită cu sacrul
jeratec".

În balada Baldovin și
Miralina, haiducii din Codrul
Vlăsiei au "conștiință de clasă"
pag. 128:

"Că din Argeș la Brăila
Și din Turunu la Focșani,
Unde-ți prisosește mila
Ești slăvit de cei sărmani"...
față de versurile inițiale ale luptei

Alelei popor durut,
cât de altfel te-aș fi vrut.
Scoală-te și tu odată
vijelie detunată

și sfărâmă lanțurile
înroșește șanțurile,
și stărpește mlaștina,
să'nflorească baștina!

În poezia EU, versurile: "Și'n
ciuda silnicei Mongolii/sunt ei
temeii subteran"... sunt înlocuite
cu versurile: "Și-n somnul albelor
lințolii/Ei sunt temeii subteran"
iar strofa "De două mii de ani în-
coace/grăiesc în vîi și tac în
morți/și dărz voi pune eu soroa-
ce/încovoiatei mele sorți"... este
"reconsiderată" "De două mii de
ani încoace/Mă-nvîrtoșez în cei ce
vin/Ca singur eu să pun soroa-
ce/încovoiatului destin".

„Șoim peste prăpastie..”

Zahu
Pană

haiducilor împotriva veneticilor de
pretutindeni:

"Că din Argeș la Brăila
și din Turnu la Buzău,
unde-ți prisosește mila,
ești slăvit de neamul tău!"...
și tot din aceeași baladă lipsesc
sau complet răstălmăcite
versurile:

Câte zile-au fost trăite,
toate vârfuri de cuțite,
zilele ce-or mai veni
cum ne-or mai ademeni?

Căci cum pleopa se ridică,
vede fiara venetică,
înger vrea sau demon vrea,
îmi împlânt plaseaua'n ea.

Răcoresc cu fapte grele
arșița nației mele:
astăzi spânzur, mâine spintec,
rânile să i le vindec.

Știe Cel Ascuns în stele
fundul gândurilor mele:
când de-o zdreanță, când de-un
petec,
țara vreau să o deretek.

Am scris la început
despre reproducerea în publicația
Puncte Cardinale a poeziei
«Cîntec strămoșesc». Este varian-
ta "reconsiderată" a poeziei
Cîntec de bejenie scrisă de
Nichifor Crainic în închisoare,
poezie inspirată de năvălirea
rușilor în 1944. În «Cîntec
strămoșesc» se sugerează doar o
năvălire: "că fiara flămândă pă-
mîntul ni-l calcă/cu falca'n țărână
și'n ceruri c'o falcă"... pe când în
«Cîntec de bejenie» tabloul este
precis în apocaliptica-i
desfășurare
"se zdrențuie cerul ca părul
vălvoi,
căci vine din urmă cu muget
sălbatic
gătlej fără margini de zmeu
asiatic"...

Cîntecul de bejenie este
tragedia timpurilor noastre,
revolta neputinței și acțiunea
instinctului de conservare, o
măturie a barbariei încă vii în
acest secol , pe când «Cîntecul
strămoșesc» este atemporal, epic,

cu nostalgii cîntate de cobzar la
hanuri de răscruce, dar nu este
strigătul de durere a unui popor
înrob de către o putere
antumană.

Mulți dintre cei care și-au
scris amintirile din închisori și mai
mulți dintre cei care își povestesc
amintirile, vorbesc în termeni dife-
riți despre Nichifor Crainic. Condi-
țiile de detenție sunt ale unei lumi
anti-umane și nu toți le pot supor-
ta uniform. Nichifor Crainic știa și
el despre cele ce circulau pe sea-
ma sa și singur și-a definit cel mai
bine cele două ipostaze ale lui:
"De voi fi fost cândva ciorchine-
azi sunt prăstina storsă'n
teasc". Ediția d-lui Nedic Lemnar
a schimbat versul doi: "azi sunt o
boabă storsă'n teasc". Sărăcia
acestei imagini este evidentă:
boaba storsă tot prăstina este,
diferența fiind doar de cantitate.

L-am cunoscut pe Nichifor
Crainic în închisoare ca "ciorchine"
și aceasta este imaginea pe
care i-o păstrez. Nu-i cunosc alte
reacții decât cele care privesc poe-
zia, unde era intransigent cu el și
cu ceilalți și nu acorda nici un ra-
bat. Era adeptul versului clasic și
scormonea adâncul limbii româ-
nești pentru a afla cuvântul pur.
Urmărea foarte atent metrica și
rima. Întrebându-l odată cum vede
viitorul poeziei în România, mi-a
spus: Mă, abc-ul ăsta comunist al
poeziei încearcă ceva ce nu reu-
șesc. Poezia trebuie să fie înțe-
leasă de toți, nu doar de un grup
elevat. Poezia nu trebuie să fie
rebus".

Avea un humor deosebit.
Într-o zi, eram în curtea Zărcii,
unde ni se servea masa în picioare,
am găsit niște butuci pe care
să stăm și Nichifor Crainic vine de
la curățatul cartofilor să mai
schimbăm o vorbă. Eram un grup
care lucram în fabrică. Bucătarii
spălau cu furtunul niște imense
butoaie, unde urma să fie pusă la
murat varza pentru iarnă. Venise
vorba, nu știu despre cine și
Crainic ne arătă un butoi mare cât
toate zilele: "Îl vedeți mă ce mare
și burduhănos este? Dar e gol pe
dinăuntru. Așa este și cu unii
oameni «mari»". Avea nestrămu-
tată credința lui: "Acest pământ
până'n hotare/podit e, cu stră-
moșii mei/cucernic când ridic alta-
re,/pilaștrii bolților sunt ei".

D-l Nedic Lemnar ne
anunță că va publica opera lui
Nichifor Crainic. Selectată de
dănsul? Suntem sceptici în acest
caz, dacă va urma exemplul volu-
mului «Șoim peste prăpastie».

Îl vrem și îl cerem pe
Nichifor Crainic, ciorchine și nu
prăstina storsă în teasc
comunist.

De multe ori îmi vine să cred că există un fel de legătură ascunsă și inextricabilă între nume și persoana care-l poartă.

Când spun "Costache Opreșan", parcă se deschide o lumină tainică și strălucitoare pe care, curând, o seceră tăușul morții cu un fășăit ascuțit.

De fapt, așa a fost el: a strălucit fulgerător în disperarea noastră, strânși de zidurile neiertătoare ale închisorii, copleșiți de spaime și desnădejdi, umiliți și mândri de cunoașterea necunoscutului.

Fragil, de o fragilitate incredibilă, fiecare os al trupului lui se putea frânge ca un vreasca, atunci când îl ridicam în brațe, el era scutul nostru și, aproape rațiunea noastră imediată de a continua, de a dura. Îl iubeam toți, fără să fi sesizat dispararea ascunsă în această iubire, care ni s'a relevat copleșitoare, în clipa în care l-am pierdut.

Săptămâni la rând, după aceea, îmi așteptam ochii cu o în-căpățănare tragică în punctele cele mai întunecate ale celui, evocându-l, invocându-l să apară, să-mi dea un cuvânt de adevăr, să-mi sugereze că este "acolo". Niciodată nu a răspuns chemării mele.

Dar duhul și lumina lui subtilă și generoasă ne-a urmărit mereu și l-am descoperit, întorcându-mi privirile spre mine însumi, mai limpede și mai autentic decât l-am avut în celula morții din Jilava.

Sunt oameni a căror lumină spirituală nu se stinge niciodată în noi.

Pr. Gh. Călcîiu

A murit cu cea din urmă moarte la 26 iulie 1959 în sinistru Casimă, a sinistrei Jilava unde, tocmai în acest scop, fusese închis dimpreună cu alți cincisprezece deținuți. A murit cu cea din urmă moarte, el care, în sufletul său, murise încă atunci de atâtea ori! Murise, mai întâi, în lagărul de la Buchenwald, apoi murise în beciurile Securității și în anchetele dure prin care a trecut după arestarea din 1948 și, în sfârșit, murise, se părea, definitiv sufletește, în iadul de la Pitești.

De fapt, de data aceasta, nu a murit ci s-a eliberat. S-a eliberat din lutul care l-a învelit vremelnice, dar care niciodată nu l-a putut încapa. S-a stins încet ca o candelă, ca o lumină sub privirile neputincioase ale celor trei tovarăși de celulă care i-au vegheat "marea trecere", l-au prohodit și l-au murmurat printre lacrimi, așa cum s-au priceput ei, rugăciunea de îngropăciune: "Odihește, Doamne, pe robul tău..."

După ce i-au spălat fața și corpul cu picul de apă pe care o aveau într-o gamelă, i-au închis cu grijă ochii, i-au încrucișat, creștinește, brațele pe piept, au făcut asupra lui semnul crucii și, apoi, au bătut în ușă pentru a anunța, prin paznic, administrației, decesul. — "Ce-i bă?", întrebă răstăit ca de obicei, cerberul, deschizând vizeta și holbindu-se înăuntru. — "Domn' major, a murit deținutul Opreșan Constantin", spuse unul dintre cei trei arătând spre patul în care cel ce-i părăsise stătea "nepăsător și rece" la tot ce se întâmpla în jurul lui. După ce cumpănii o clipă, aducându-și aminte că nu are voie să se impresio-

CRUCIATII SECOLULUI XX

Constantin Opreșan

neze și că trebuie să fie dur, gardianul replica: — "Nu-i nimic, un bandit mai puțin", după care, închizând cu zgomot vizeta, plecă agale zornind cheile, simbolul puterii lui asupra vieții și morții lor, să anunțe mai marilor săi, evenimentul.

După circa o jumătate de oră, timp în care cei trei au mai murmurat la căpătușul camaradului lor o rugăciune, ușa s-a deschis brusc și temnicerul le-a ordonat să scoată corpul neînsuflețit, afară. L-au luat cu grijă, într-o pătură și l-au dus în curtea interioară unde l-a poruncit să-l lase și să intre înapoi în celulă. Unul dintre ei, însă, a mai avut timp să ochiască și să culegă, dintr-un colț al curții, o floare de pădărie care răsărise printre dalele de piatră și care, nu se știe prin ce miracol, scăpase nestrivită de cismele caraliilor. — "Nul", se repezi gardianul să-l oprească, dar pînă cînd acesta s-a intervenit, Iosif V. Iosif a și pus în mînă înțelestată a mortului floarea de pădărie. — "Lăsați domn' major că a murit fără luminare, săracul", spuse temnicerul intrînd după ceilalți doi în cayoul lor cel de toate zilele. La început, temnicerul a avut pornirea să se ducă să smulgă floarea din mînă mortului, dar dîndu-și seama că este, totuși, vorba de un cadavru, n-a avut curajul să-l atingă și, bombănind o înjurătură, închise ușa în urma celor trei. Și, astfel, robul lui Dumnezeu, Constantin Opreșan (Costache, cum îi spuneau prietenii) trecu în eternitate cu o floare de pădărie pe piept.

Constantin Opreșan s-a născut la 16 martie 1921 în comuna Oncești, fostul județ Tecuci, regiune care a dat țării pe un Vasile Părvan, pe un Ștefan Zeletin, pe un Ion Nestor și multe alte mari figuri ale culturii noastre. Amintesc de acest lucru deoarece Constantin Opreșan promitea să devină, cum vom vedea, și el o astfel de mare figură. N-a fost, însă, să fie așa deoarece destinul l-a hărăzit o altă traiectorie. A urmat și absolutiv liceul la Bacău iar, mai târziu, în 1946, după întoarcerea din prizonerie, s-a înscris și a frecventat cursurile Facultății de Filosofie din Cluj. În mișcarea legionară s-a încadrat după propria-i declarație făcută la parodia de proces intentat de organele de securitate așa-zisilor inițiatori ai reeducării de la Pitești, în 1933. După pretinsa rebeliune legionară din ianuarie 1941, la nici 20 de ani împliniți, Constantin Opreșan ia drumul pribegiei. Trece mai întâi în Bulgaria, apoi în Iugoslavia și, în cele din urmă, prin Austria, ajunge în Germania unde este internat împreună cu ceilalți legionari care-și găsiseră refugiu în această țară, în lagărul de la Buchenwald. După terminarea războiului se întoarce în țară și se stabilește la Cluj, înscriindu-se la Facultatea de Filosofie. În patria lui Kant, a lui Hegel, Fichte, Schelling etc. venise în contact cu filosofia germană și, avînd înclinație în acest sens, citește enorm făcîndu-și o temeinică cultură filosofică. La facultate se remarcă repede devenind unul dintre cei mai apreciați studenți ai acestei facultăți. Regretatul Ovidiu Cotruș avea pentru el o mare admirație, socotindu-l mintea cea mai strălucită a generației sale,

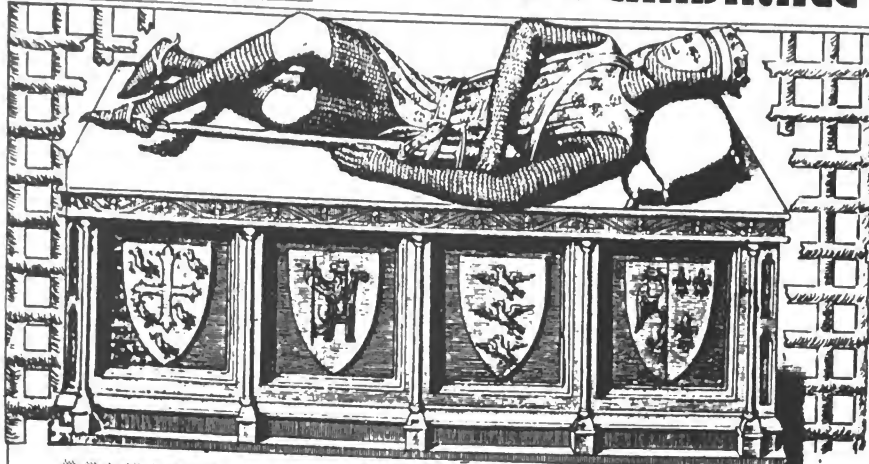
iar Lucian Blaga al cărui student preferat a fost îl considera o mare speranță a filosofiei românești și-i prevedea un strălucit viitor. Dar, după cum, deja, am amintit, n-a fost să fie așa căci, numai după doi ani de studii, cariera sa profesională ia sfîrșit, viața și vicisitudinile istoriei hărăzindu-i un alt destin, acela de martir al neamului său. În 1948 a fost arestat odată cu marea val de arestări din noaptea de 15 mai, cînd au fost arestate, în toată țara, cîteva mii de persoane de toate vîrstele și de toate culorile politice, în special intelectuali și mai cu seamă studenți. După o anchetă dură așa cum numai comuniștii, asistați de consilierii sovietici, știau să o facă, a fost judecat și condamnat la 25 de ani muncă silnică. Dar, calvarul lui și al neamului lui de abia începea. După un stagiul făcut în sinistru Jilavă, închisoare de tranzit în care se putea, însă, sta cu anii, este trimis, dimpreună cu toți studenții, în închisoarea din Pitești unde se pregătea terribilul experiment care avea să zguduie întreaga conștiință românească, experiment cunoscut astăzi sub denumirea de "fenomenul Pitești". Aici, Costache Opreșan a avut parte, datorită poziției sale în mișcarea legionară (din 1946 pînă la arestare a fost șef al Frățiilor de Cruce) de un tratament special. De el s-a ocupat, cu deosebit sîrg, personal Turcanu. Cît i s-a fost necesar acestuia să "lucreze" cu el, cîte torturi de neimaginat a fost nevoit să imagineze pentru a-l aduce în situația de a se sinucide moral, de a se sinucide ca personalitate, nimeni nu mai este ca să depună mărturie lată cum descrie Virgil Ierunca în "Fenomenul Pitești", după mărturiile adunate și trimise lui de către Ovidiu Cotruș, tratamentul de care Opreșan a avut parte: "Unul dintre cei mai schingiuiți... a fost Costache Opreșan, șeful Frățiilor de Cruce pe întreaga țară. Fost student la filosofie la Cluj, mai vîrstnic (fusesse în Germania, unde îl audiasse pe Heidegger), Opreșan fusese apreciat de Lucian Blaga și de D.D. Roșca, care, deși nu-l avuseseră student decît un an, îl consideraseră ca pe unul dintre elementele cele mai dotate. A trecut de mai multe ori prin toate fazele reeducării, de fiecare dată Turcanu declarîndu-l nesincer. În camera 4 Spital se mai puteau vedea pînă în 1952 urmele singelui său, iar Turcanu, chinînd odată pe un tînr din Frățiile de Cruce îi spusese chiar: — «Vreau să-ți înșenească singele pînă-n tavan, să facă acolo uniunea mistică cu singele lui Opreșan»". (Virgil Ierunca, "Fenomenul Pitești", p. 44).

De altfel, Turcanu se mîndrea foarte de victoria lui asupra fostului șef al Frățiilor de Cruce și ori de cîte ori înținea cîte unul care-i opunea rezistență, refuzînd reeducarea, îl apostrofa cu oarecare emfază: — "Bă amărîtule, l-am înblînzit eu ca pe un mieluleș, pe camaradul Opreșan și-ai să-mi rezisti tu, nenorocitul!". Iar cînd un nou lot de frați de cruce băgați în reeducare se încapățîneau să reziste, Turcanu trimetea după Opreșan care era adus în camera cu pricina, cu un sac pe cap, complet gol, un biet schelet ambulant plin de rani și de vînată și era prezentat acestora: — "Iată-l pe comandantul

vostru! la spune tu, camarade Opreșan, ce-i așteaptă dacă refuză reeducarea? și apoi le ținea un discurs care suna cam așa: "Noi nu procedăm ca idioții de burghezi care vă ucidău făcînd din voi eroi. Dacă v-am întreba care dintre voi vrea să moară, s-ar găsi destui nebuni cu educația voastră exaltată care să meargă cu fruntea sus în fața plutonului de execuție. Noi, însă, nu vrem să facem din voi martiri cum au făcut partidele istorice cînd v-au ucis. Noi facem altceva. Vă ucidem moral, să vă fie scribă de voi înșivă. Uitați-vă la comandantul vostru". Apoi, adresîndu-se acestuia: "la păsește tu, camarade Opreșan, «pe culmi de veac». Să-ți vad pasul legionar. După ce ai trecut prin reeducare e imposibil să mai păsești cu mîndrie. Nu mai poți avea decît un mers umil, un mers care cere iertare".

Și totuși, Turcanu și cei a căror unealtă a fost, s-au înșelat în privința eficacității reeducării. Au reușit ei multe. Au reușit să ucidă omeneșul din oameni: personalitate, idealuri, lămurii, orgolii etc. Nu au reușit, însă, să ucidă, în cei care au avut-o, făcînd de dumnezeire din ei. Ascunsă undeva, într-o cută de neapătruns a sufletului lor, această rămăneală de dumnezeire i-a ajutat, odată ce teroarea a încetat, să-și recompuie personalitatea și să se redevină oameni. Este adevărat, alt fel de oameni, cu alte năzuințe și cu altă înțelegere asupra lumii și vieții, dar totuși oameni. Unul dintre aceștia a fost și Costache Opreșan. La procesul ce i s-a înscenat și în care s-a vrut să se facă din el și din cei care au fost judecați împreună cu el, inițiatorii monstruoșității de la Pitești "pentru a compromite, chipurile, regimul comunist din România", el a declarat răspicat: "Nu recunosc nici o declarație de la dosar. Mi-au fost luate prin tortură". La fel au declarat și ceilalți inculpați și la fel au declarat și cei mai mulți dintre martorii acuzării, aceștia din urmă, toți trecuți prin Pitești. Din aceste motive, acest proces a fost, pentru cei care l-au înscenat, un adevărat eșec și de aceea nu i s-a mai făcut publicitatea prevăzută inițial. S-a judecat în secret, cu ușile închise și tribunalul neavînd temeiuri suficiente să-i condamne la moarte cum preconizase Securitatea, i-a condamnat, pe unii, la muncă silnică pe viață, pe alții, la cîte 25 de ani. Neputînd să-i trimeată în fața plutonului de execuție, Securitatea le-a hărăzit, totuși, o altă fel de moarte. O moarte lentă, prin întregire. În acest scop, pentru întreg lotul judecat în acest proces, precum și pentru martorii acuzării care nu și-au făcut "datoria", s-a amenajat, în hrubele Jilavei, o secție specială unde au fost depozitați cu toții (16 persoane) și unde li s-a aplicat un regim sever, de exterminare, fără asistență medicală, fără lumină și fără aer. Și scopul călăilor a fost, în parte, atins, căci în circa doi ani cît a funcționat această "secție a morții" mai mult de jumătate dintre cei închiși aici, au murit. Printre aceștia se numără și **COSTACHE OPREȘAN**. Au rămas, însă, ceilalți care să depună mărturie.

Demostene Andronescu



PSYHAION (poem ontologic)

(A fost dictat în temnița Jilavei, la Casimcă, în anii 1958-1959, lui Gheorghe Calciu, Iosif V. Iosif și Marcel Petrișor, care s-au străduit să îl conserve, cât mai fidel, în memorie. Din acest vast poem al devenirii spirituale a ființei umane — putînd fi apropiat, în anumite privințe, de Panorama deșertăciunilor a lui Eminescu, de Faust II al lui Goethe sau de Tragedia omului a lui Imre Madach — am ales aici doar cîteva fragmente finale)

[EXCELSIOR]

Într-un amurg nostalgic, cînd soarele pe culmi va săruta pămîntul, uitîndu-se-napoi, vei revedea în zare pădurile de ulmi, pe dulcele Psyhaion, cu turmele-i de oi.

Atunci ți-o pare clipa mai grea ca niciodată, cu inima trudită, cu ochii triști și grei, și frînt vei sta, cînd noaptea se lasă-nmiresmată, să sorbi întreg parfumul din taințele ei.

Iar mieii or să-ți simtă, pe întuneric, pasul și ți-or sorbi roștirea sub falnicii stejari, și turmele vor crede, că-ți vor cunoaște glasul; ba chiar, văzînd, vor crede și scepticii măgari...

Vei regăsi toiagul și gluga de oier, păstrate ca relicve, alături de caval, iar cîntecul va prinde să suie lin spre cer, sfios ca începutul și trist ca un final.

Don ce în ce mai plină suna-va melodia, mai grea de înțelesuri cu fiecă cuvînt, și nopți la rînd, pe cîmpuri, va plînge bucuria născută din înfiul și ultimul avînt.

Și-n noaptea cea mai clară, cînd stele tremurînd din limpezimi de ape șiragurile-și scot, vei levita; pădurea te va privi urcînd și, dînd din cap, măgarii vor înțelege tot...

Iar turma, biata turmă, știindu-te plecat, pe drumuri colbuite te-o aștepta să vii, în marea ta iubire crezînd nestrămutat, cu suflet singuratic, doinînd peste cîmpii.

Tu tot mai jos lăsa-vei pămîntu-ntunecat, prin pulbere de stele urcîndu-te senin; va săruta lumina obrazul tău curat și-or înflori luceferi pe haina ta de in.

În dodii de cerneală, taverna sodomite vor încerca să mintă că ai murit și iar se vor trudi să lege, cu fire măsluite, de alba ta icoană comerțul lor murdar.

Baudelairii și Verlainii, sorbind din nou otrava, și-or scărpină păduchii, strivindu-i sub călcîi și fiera lor amară — ce lacrimi mai vărsa-va, voind să-ți încropească din ele căpătîi!

De sus privind mocirla prin care ai trecut, ca de un vis de groază te-o trece un fior. Îți vei desprinde ochii și cugetul de lut, simțîndu-te, de toate, ca fulgul de ușor.

Și tot mai sus urca-vei, de geniuul tău purtat, lăsînd în urmă aștrii — cenușă tot mai fină, foșnirea lor s-o stinge în suflatu-mpăcat și vei intra, scînteie, în marea de lumină!

[MONOLOGUL DIAVOLULUI]

Ce este adevărul? Nu-i oare un raport, un pol care cunoaște și altul care-ndură? El nu există-n sine, ci tot în mine-l port, justiții unor gînduri să-l folosesc-măsură.

Sau crezi cumva că este? Credința ta te-nșală, căci de scobești în piatră sau tai în diamant, ai pururea în față a minții formă goală, iar de-i pătrunzi lăuntrul, dispare în neant.

De tai atomul, taina din lanțuri să i-o scot, se spulberă în sine, asemeni unui vis; materia e lege, constrîngere-i în tot, iar dincolo de ele e doar pustiu deschis.

Sînt deci eu însumi legea, concept obiectivat; de cresc în spațiul cosmic sau scad în amănunt, mă regăsesc pe mine de mine proiectat și mă privesc narcisic, cum sînt în ce nu sînt...

Tot ce-i sistem — gîndirea și cosmosul — sînt eu!

Eu pun gîndirii stavili și cosmosului legi; eu sînt necesitatea, tu ești obiectul meu și, tolerant cu tine, te las să mă-nțelegi.

Materia ți-e lege și tu existi prin ea, iar de comiți greșeala să-i lepezi lanțul greu, îți voi distruge trupul, să-mi apăr legea mea, căci apărîndu-mi legea, îmi apăr chipul meu.

Deci, nu greșil! Dar asta știînd că nu se poate, îți voi salva ființa pe drumul cel mai bun: originea greșelii constînd în libertate, prin lanțuri te voi face greșelilor imun.

Salvarea, deci, e lanțul! Și nu-ncerca să ieși: abisul neînțelegerii se casca-n față ta! Dar dus de geniu-mi sigur pe drumul fără greș, pe poarta fericirii în lanțuri vei intra.

Miraculos e lanțul — principiul meu suprem! Îl aflu și gîndirii și inimii temei:

e lege, rațiune, metodă și sistem, e însăși viața lumii, iar eu sînt geniuul ei!

[DESCÎNTEC SERAFIC]

Să nu te-ntorci din cale cînd duhul rău te minte, căci vei rămîne pururi într-a Sodomei carceril! Prin foc, prin fier, prin apă, dar numai înainte, căci drumurile-n spirit nu suferă întoarceril!

Să te ridici mai tare din orice prăbușire, săgeți de foc să-ți fie cuvintele temute, voința ta-n credință și forța ta în bine, din geniu să-ți faci spada și scutul de virtutel!

Cînd ochiul nu mai vede și drumul pare-nchis, cînd duhul îndoielii spre-ntoarcere te-mpinge, închide-ți ochiul searbăd și-aruncă-te-n abis, spărgînd cu pieptul moartea, căci astfel vei învinge!

Acesta fie semnul victoriilor tale: cînd porți povară trupul, durerea drept hotar, cînd lutul te constrînge prin lanțuri materiale, să-nvingi cu geniuul liber păcatul necesar!

[STRIGĂT FINAL]

Dormiți, cei din Sybaris... Grămezile de aur v-asigură și somnul și pîinea îmbuibării; în trîndăvia voastră nu știți că sub tezaur o cîrîță vă sapă prăpastia pierzării!

V-ați pervertit ființa, trăind din artificii, iar adevărul simplu îl vindeți pe palavre, virtuțile înalte le tîrguți pe vicii și colcăiți în patimii ca viermii în cadavre.

Prin somn zvîrliți moneda; aproape e taraba... Cu drojdia gîndirii, cu tîlcuri răsuflate, telalii cugetării dau marfă pe degeaba: orice, oricînd, oriunde — căci asta-i libertate!

Vă vînd, în loc de geniu, sofisma parazită, prin clarități banale cartezian vă poartă, vă fabrică din resturi licoare otrăvită, minciună din știință, narcotice din artă...

Vă lepădați cu grijă de tot ce nu-i plăcere; minciunile comode fac vălul diafan; Satan e o legendă, iar spiritul — părere... Vă tot cîrpiți cu zdrențe infernul subteran!

Fugiți de adevăruri prin cotituri savante și adorați minciuna de cum îmbracă fracul! Vă lustruiți păcatul cu laurii lui Dante... O, turmă sybarită, tu n-ai văzut pe dracul!

Din moarte-ndrept spre tine, mulțime sodomită, apocaliptic strigăt, pămîntul să-l inunde. De nu pricepi Misterul cu mintea-ți adormită, cuvîntul meu, săgeată, în carne-ți va pătrunde!

La rădăcina vieții sobolul se ascunde și seva cu otrăvuri și bale i-o-nvenină, iar noaptea sapă-n taină cotloanele afunde, să prăbușească totul în groază și-n ruină...

S-aveți armura gata cînd ceasul greu va bate, vrăjmașului să-i prindeți intenția și jocul! Vă va lovi în suflet cu vicii și păcate, apoi vă va ucide cu fierul și cu focul...

A început în spirit o cruntă înclăstare; armate nevăzute stau aspre față-n față; curînd va-ncepe lupta în voi, în fiecare, și-o veți simți, cumplită, în cugete și-n viață!...

Simpozian
PETRE ȚUȚEA

București - 1992

ESECUL "OMULUI AUTONOM"

Tragedia istorică a "omului autonom" a constituit una din temele de predilecție ale gândirii lui Petre Țuțea. Pe acest "om autonom" a căutat el să-l vindece, la modul socratic, de prea multa lui deșteptăciune. Și când spun "deșteptăciune" în contextul acesta, am în minte cuvintele lui Nae Ionescu: "Marea nenorocire a lumii noastre — spune Profesorul undeva — sînt prea mulți oameni deștepti și teoriile lor". În acest sens naționalist, "deșteptăciunea" nu-i altceva decît fața poleită a prostiei omenești. Sau, altfel spus, nu-i decît apanajul acelor oameni despre care se spune îndeobște că "fac pe deștepti"...

"Omul autonom" al lui Petre Țuțea este, prin excelență, omul care face pe deșteptul, ajungînd, în cele din urmă, să trăiască în idolatria închipuitei sale "deșteptăciuni". Vorbînd în termeni creștini, o astfel de atitudine reprezintă antiteza exactă a "sărăciei cu duhul". Grecescul *ptohós* din sintagma evanghelică *ptohós to pneumatí* ("sărac cu duhul") înseamnă, la primul sens, tocmai "smerit", "umil". Adevărata sărăcie cu duhul (al cărei sens adică lumea modernă l-a pierdut), departe de a însemna prostie, ignoranță sau îngustime, reprezintă tocmai buna smerenie a minții omenești în fața Cuvîntului lui Dumnezeu. Desăvîrșirea însăși a putut fi definită creștinește, prin Sf. Isaac Sirul, drept "o prăpastie de smerenie". Dar "omul autonom" tocmai să se smerescă refuză, crezînd, în orgolioasa lui în-singurare, că "sărăcia cu duhul" ar exclude geniul sau erudiția. Că nu-i așa ne-a dovedit-o Petre Țuțea însuși, acest mare "sărac cu duhul", deopotrivă "genial" și "erudit"...

Fiind atitudinal atît de opus mentalității moderne, Petre Țuțea, apărînd în public și mărturisind "în amurg", cum îi plăcea să zică, l-a cam buimăcit pe mulți. Când nu l-a lăsat cu gura căscată ("Nu înțeleg, dar e năprasnic!"), el le-a strîcat jalnică formulă de "echilibru existențial", bazată pe ignoranță și comoditate (căci ce altceva a făcut el decît rechizitoriu lumii noastre și al "omului autonom" pe care am ajuns să-l purtăm în noi ca pe o tumoră malignă?). Prin el ni s-a dat șansa unei buimăceli mintuitoare (înruite într-un fel cu acea "neliniște metafizică" pe care și propunea Nae Ionescu s-o trezească în sufletele auditorilor săi). Dacă neamul acesta ar fi binecuvîntat nu cu unul, ci cu o duzină de Petre Țuțea, atunci poate că am reuși chiar "europenizarea" acestei buimăceli! Ar fi frumos să mai poată porni o dată, de aici, din Răsărit, un temei de mîntuire pentru această Europă etimologic superbă, după care tînjesc astăzi — nu știu dacă ați băgat de seamă — mai ales "deșteptii" acestui neam!

Pornind de aici, putem încerca o circumscriere mai exactă a conceptului de "om autonom", așa cum se desprinde el din gândirea lui Petre Țuțea. O primă distincție, mai generală, este aceea dintre "omul etern" și "omul istoric". Cel dintîi este făptura arhetipală, creată "după chipul și asemnarea lui Dumnezeu". Icoană a omului trans-istoric, neatinat de păcat și de moarte, el se opune "omului istoric", omului "căzut" în veac și desfigurat ontologic de păcat. Sau, altfel spus, "omul etern" este omul în condiția lui absolută, originară, în vreme ce "omul istoric" este omul în condiția lui relativă, actuală.

O a doua distincție îl privește exclusiv pe "omul istoric". În ipostaza sa pozitivă, acesta este "omul religios", cel care se raportează neîncetat la transcendența divină și la propria sa imagine absolută, "suspînind după mîntuire", laolaltă cu Fieea Întregă, cum spune Apostolul. Pentru Petre Țuțea omul religios se realizează suprem în omul creștin. În ciuda aparențelor, "omul religios" al lui Petre Țuțea nu-i totuna cu acel homo religiosus al lui Mircea Eliade, dedus științific din materialul mitico-magico-religios al istoriei religiilor. Petre Țuțea se raportează la omul

Revelației depline, la cel care trăiește în Hristos și pentru Hristos. Mircea Eliade a înțeles de minune religiozitatea omului arhaic și componenta religioasă a sufletului omenesc în genere, dar, din

păcate, a avut o proastă înțelegere tocmai cu creștinismul. Aici Petre Țuțea se arată mai degrabă de părerea lui Nichifor Crainic; religiile arhaice, pre-creștine, abia de pot fi numite religii; mai potrivit ar fi să le numim "religiozități" în căutarea lui Dumnezeu, căci, în vreme ce creștinul îl trăiește adevărul pe Dumnezeu, în Hristos Cel Întropat, ne-creștinul îl visează imperfect, aproximîndu-l mitologic sau filosofic, cu puteri omenești. Dar Dumnezeu Cel Viu nu poate fi substituit nici de Zeli Fabulei, nici de Dumnezeu abstract al filosofilor! Nu-l mai puțin adevărat că omul religios, fie el creștin sau necreștin, este deopotrivă orientat spre Divinitate, refuzîndu-se deveniri oarbe și neputîndu-se consola în smîrcurile istoriei.

Ipostaza negativă a "omului istoric" este "omul autonom", cel care raportează totul la sine însuși, tinzînd să se în-singureze în țărca acestei lumi, dominat de trufie și de amăgire. Împrumutînd termenii lui Bossuet (la care și Petre Țuțea obișnuia să facă apel), putem spune că "omul autonom", ignorînd "calea Domnului", bîlbîie ca un orb pe "calea omului". Sau, în termeni augustinieni, el întoarce spatele acelei civitas Dei și se înfundă cu perversă voluptate în civitas terrena.

De fapt, creștinește vorbind, "autonomia" aceasta este doar una iluzorie. Căci omul, cînd se desprinde de Dumnezeu, nu rămîne singur decît în aparență. În realitate el devine "jucărie" sau "unealtă" a diavolului. Răul, s-a spus, nu este altceva decît lipsa Bineului. Prin urmare, acolo unde lipsește Dumnezeu, locul nu rămîne gol, ci el se umple automat de prezența diavolului. De aceea și "cetatea pămîntească" a Fericitului Augustin nu este doar o civitas terrena pur și simplu, ci este civitas terrena sine Diaboli. Vulgarizînd puțin, omul dacă nu este al lui Dumnezeu, devine "al dracului"! În fond, ce altceva face acest om decît să repete păcatul luciferic? Și poate că dacă un Lucian Blaga nu s-ar fi jucat mai înainte cu termenii aceștia, Petre Țuțea n-ar mai fi zis "om autonom", ci de-a dreptul "om-luciferic". Căci, în ultimă instanță, acesta este "omul autonom": un om bolnav de luciferism, în sensul teologic al cuvîntului.

Acest om autonom sau luciferic poate fi privit din multe puncte de vedere. Petre Țuțea l-a tratat cu precădere din perspectiva cunoașterii. Înainte de toate, "omul autonom" deviază sensul existenței, dînspre mîntuire, fie spre cunoaștere, fie spre creație. El înlocuiește viziunea religioasă a lumii cu o viziune culturală; ar vrea să regîndească și să re-creze lumea lui Dumnezeu cu puterile minții și minilor omenești! Toată existența lui devine căutare și făptuire deșartă, căci caută unde nu este de găsit și făptuiește ce nu poate să dureze. Își poate umple lumea pînă la refuz, dar nu și-o poate transcende. Se mișcă năuc în cercul vicios al acelei docta ignoranță, înșelînd și înșelîndu-se.

Este vorba, de fapt, de o proastă înțelegere cu Realul, pe care tinde să-l confunde cu aparențele acestei lumi sau cu fantasmele minții sale. De Realul unic, care este Dumnezeu, el nu știe, nu poate sau nu vrea să se apropie. De aceea cunoașterea eșuează fie în materialism pozitivist, fie în idealism raționalist, fie în scepticism. Începe prin a se crede "măsură a tuturor lucrurilor" și sfîrșește fie prin a certa realitatea că nu se poaterivește cu ideile lui, precum Hegel, fie prin a se întreba, cu scepticul Pilat: *Quid est veritas?* ("Ce este adevărul?").

Istoricște vorbind, "omul autonom" s-a născut în Grecia filosofilor, a murit în Evul Mediu creștin și a reînviat odată cu Renașterea păgînizantă...

Petre Țuțea făcea undeva un fel de tipologie a omului cunosător. Raportați la cunoaștere, oamenii ar fi de cinci tipuri: Misticul (contemplativ care se deschide smerit adevărului etern al Revelației), Căutătorul (rătăcitorul om istoric care "se întreabă, întreabă și caută" cu bietele lui puteri omenești, rămînînd mereu pradă

neliniștii și neîmplinirii), Scepticul (care nu este decît căutătorul învins de neputință și ajuns să nege posibilitatea accesului la adevăr), Indiferentul și Imbecilul. Ultimele două tipuri neparticipînd propriu-zis la "aventura" cunoașterii, iar cel de-al treilea fiind doar varianta dezabuzată a celui de-al doilea, vor rămîne în atenția noastră doar Misticul și Căutătorul. Petre Țuțea își reprezintă tipul mistic în sens gnoseologic. În cel privește pe "omul autonom", el se acoperă gnoseologic cu tipul căutătorului. Incapabil de credință, el caută certitudini și consistențe acolo unde acestea nu sînt de găsit: în natură, în istorie sau în sinele său autonom. Dacă Misticul trăiește esențial, Căutătorul se înfundă în fenomenalitate, în acea "deșertăciune a deșertăciunilor" de care se tînguia Ecclesiastul.

Există două ipostaze generice ale Căutătorului: Filosoful (care jertfește rațiunii sale autonome și "se întreabă" necontentit) și Omul "de știință" (care jertfește prejudecățile experimenta-lismului empiric și "întreabă" naiv lumea, universul). Dar omul de știință, istoric și structural, nu este decît un derivat al filosofului. De aceea filosoful rămîne ipostaza cea mai semnificativă atitudinal a căutătorului. El este omul întrebător prin excelență, "un om care transformă în vîlcu nevoia întrebării". El dizolvă rațional misterul și îl răpune suspendat de propriile lui întrebări, în limitele fatale ale acestei lumi: căci ori nu le poate răspunde ori le dă o multitudine de răspunsuri ipotetice, ce adesea se bat cap în cap, astfel că nu face decît să penduleze între ignoranță pură și simplă și aceea docta ignoranță despre care pomeneam. "Refuzînd Absolutul ca instanță supremă — scrie Petre Țuțea — și absolutînd ilegitim dimensiunea imanentă a cunoașterii, spiritul filosofic cade în infinitul rătăcirii raționale. Căutătorul «alege și, alegînd, rătăcește». Asta l-a făcut probabil pe Tertulian să vorbească despre filosofi ca despre niște «patriarhi al erezicilor»".

De aceea lui Petre Țuțea nu-i plăcea să i se spună filosof, ci se numea pe sine "gînditor creștin". Strădania lui a fost tocmai aceea de a-l trezi pe "omul autonom" din beția sa filosofantă, arătîndu-i calea spre Absolutul Divin (singurul Real autentic), spre Revelația ca garanție veșnică a Adevărului. Căci, în afara Revelației, omul nu va trece niciodată, cu toate demersurile lui autonome, dincolo de întrebarea lui Pilat: "Ce este adevărul?"...

Asta nu înseamnă că Petre Țuțea nu dădea nici o șansă și nici un rost filosofiei. Filosofia poate rămîne utilă în măsura în care admite să se pună, cu mijloacele ei, în slujba lui Dumnezeu. Dar nu în slujba Dumnezeului abstract al filosofilor sau a celui metaforic "Dumnezeu al culturii" (C. Noica), ci în slujba Dumnezeului Celui Viu, a lui Iisus Hristos, Logosul Întropat. Filosofia ar avea trei soluții: a) să plară pe limba ei; b) să devină slujnică a "științelor exacte" sau c) să devină ancilla theologiae. Această din urmă ar fi calea pe care s-ar putea "înălța smerindu-se", așa cum i s-a și întîmpinat de cîteva ori în istorie: cu Sf. Pavel, cu Fericitul Augustin, cu Toma de Aquino, cu Pascal, cu Klekgaard, cu Maritain, cu Berdiaev sau cu Nae Ionescu. Și, am adăuga: cu Petre Țuțea însuși.

Vorbînd în termenii filosofiei culturii — și cred că în manuscrisele lui Petre Țuțea se află în nuce o întreagă filosofie creștină a culturii — s-ar zice că noi trăim astăzi nu doar eșecul unui tip antropologic ("omul autonom"), dar și al tipului de cultură ce s-a creat "după chipul și asemnarea" lui. Poate că se va găsi într-o zi cine să ducă pînă la capăt, într-o formă mai puțin aforistică, răzlețele gîndurilor geniale ale lui Petre Țuțea. Sau, altfel spus, poate că Petre Țuțea, acest "ultim Socrate", își va afla un Platon al său, care să se împlinească împlinindu-l! Există, în fond, un circuit de idei geniale în cultura românească, pe linia Eminescu — Nae Ionescu — Petre Țuțea, ce-și așteaptă cristalizarea ultimă într-o operă de superioară sinteză. Trebuie să renunțăm a judeca "fenomenul Țuțea" cu pre-judecățile noastre curente. În ultimă instanță își vine să te întrebă dacă nu cumva cele mai strălucite mesaje spirituale ce au ajuns pînă la noi nu sînt caracterizate tocmai de această însușire: că la origine nu au fost scrise de purtătorii lor, ci doar propovăduite, ajungînd să fie consemnate abia în urmă, grație "ucenicilor" (exemplare cele mai notorii: relația Socrate — Platon, în sfera filosofiei; relația Hristos — evangheliști, în sfera religiei).

Întorcîndu-ne la acea filosofie creștină a culturii de care pomeneam, am putea spune, conștinuînd gîndirea lui Petre Țuțea, că se constată în istoria spirituală a omenirii două tipuri alternative de cultură, corespunzînd celor două viziuni fundamentale despre lume: o cultură ancilară (slujitoare), întemeiată pe viziunea teocentrică, și o cultură autonomă ("luciferică"), întemeiată pe viziunea antropocentrică. Pe de o parte o cultură de verticalitate sacră (cultura omului care-și veneratează Zeli/Zeul), pe de altă parte o cultură de orizontalitate profană (cultura omului care se ve-

continuare în pag. 9

ÎN TRE PANDURI ȘI FANARIOȚI

In luna iulie, la sediul A.Z.R. din București, a avut loc o dezbatere pe tema: "Legionarii — niște nedreptăți ai istoriei?" (cotidianul «România liberă» a avut "eleganța" de a anunța pe 10 iulie că dezbaterea "va avea loc pe 9 iulie"!). Prin modul secretos în care a fost organizată, dezbaterea n-a reunit, în afara invitaților, decât un public de circa 100 de persoane, majoritatea foști legionari sau tineri reprezentanți ai presei.

"Paravanul" organizatoric a fost asigurat de revista ieșeană «Opinia studențească» (prin d-na Alina Mungiu și d-l Cătălin Popescu), dar sînt temeiuri să bănuim că în spatele acestui paravan s-au aflat G.D.S. și revista «22», reprezentate mai cu seamă de d-l Andrei Pippidi.

La diversele probleme puse în mod naiv de "moderatorul" discuțiilor, d-na Alina Mungiu (o "unealtă" modestă, dar docilă, exprimîndu-se europeanizat în dulcele grai moldovenesc), "tabăra legionară" a răspuns cu răbdare și limpezime (pe cît au permis-o condițiile), mai ales prin d-l ing. Mircea Nicolau (77 de ani, fost deținut politic). Cîteva din prejudecățile încetățenite cu privire la Mișcarea Legionară au putut fi contraricate fără drept de apel (presupusa "sponsorizare" germană, presupusele cadavre evreiești spînzurate la Abator, presupusa profanare a cadavrelor lui N. Iorga și altele de aceeași speță), multe altele rămînînd însă obscure în dezordinea discuțiilor. D-l Marian

Munteanu, într-o vervă admirabilă și de d-na Mungiu, a reușit să spulbere, pentru orice om de bună-cuviință, unele insinuări tendențioase privitoare la Mișcarea pentru România (din păcate, ca și în alte împrejurări, cu anumite afirmații cam năzdrăvane despre statutul politic și spiritual al Legiunii). În fond, lucrurile ar trebui privite cu mai multă seninătate. La mijloc nu este și nu poate fi vorba de un Neolegionarism, ci doar de o firească **resurrecție a dreptei** (ci nu a "extremei drepte", cum s-a insinuat!). Mișcarea Legionară, aparținînd ca realitate politică a unui trecut destul de îndepărtat, n-a fost decât cristalizarea la un moment dat, în formele adecvate acelei vremi, a dreptei istorice românești, pe linie eminesciană, aprofundată însă în sens creștin. Nici măcar n-a fost, cum se crede îndebște, o mișcare "de extremă dreaptă", ci doar o mișcare de dreapta silită cu obstinație de dușmanii ei să atingă, sporadic, forme extremiste. Istoriografia noastră (nu mă refer la d-l Pippidi, a cărui competență merge de la fanarioți în jos) este datoare în continuare să-i aprecieze corect atît părțile bune, cît și pe cele mai puțin bune. Actualele sau viitoare formațiuni politice de dreapta n-o pot continua pur și simplu, ci și-o pot doar asuma ca experiență istorică (firește, în perspectiva noilor realități, atît de dureros altele).

Balanța dezbaterii a atîrnat vădit, în cele din urmă, de partea "incriminațiilor" (care s-a pripit să savureze "victo-

ria"), dar nota bene: partea "incriminatoare" nu și-a propus cituși de puțin să cîștige această bătălie (d-l Pippidi însuși a fost destul de reținut, trădîndu-și mai degrabă reavovoință decât argumentele)! Totuși a avut mai mult aspectul unei tatonări, dacă nu cumva al unei "repetiții generale" în vederea unei confruntări de mai mare amploare. Pro-legionarii au fost cîntăriți cu atenție (cam cine sînt oamenii, cum cum se pun problemele), aceasta pîrînd a fi fost, de altfel, și scopul organizatorilor.

În termenii cei mai simpli, grupurile de organizare masonică, agățîndu-se de vechea lozincă a "tineretului dezorientat", încep să-și manifeste teama față de o posibilă renaștere a dreptei românești autentice. În fond, așa cum a și formulat

cineva în finalul dezbaterii, lupta se dă pe **tinăra generație**: va fi ea năimită mentalității și intereselor masonice occidentale sau va fi reintegrată, măcar parțial, în linia Tradiției naționale? Sau, în termeni oarecum metaforici, viitorul României va aparține "fanarioților" sau "pandurilor"?

Noi credem că răspunsul îl știe numai Dumnezeu. Datoria noastră rămîne "lupta cea bună", despre care iată că și d-na Alina Mungiu a început să afle cîte ceva...

V.A.M.

P.S. Facem un apel către cititori. Poate se va găsi un binevoitor care să-i indice d-nei Mungiu o bibliografie minimă privitoare atît la masoni, cît și la legionari (căci N. Steinhardt și M. Vulcănescu nu ajung)...



Umor politic din perioada interbelică. Așa îl vede caricaturistul Gall pe profesorul A.C. Cuza, conducătorul formațiunii politice de inspirație antisemită Liga Apărării Național Creștină.

urmăre din pag. 8

nerează pe sine însuși). Cultura ancilară a caracterizat, istoricește vorbind, Antichitatea timpurie și Evul Mediu, în vreme ce cultura autonomă a caracterizat Antichitatea clasică ("primul antropocentrism") și Epoca Modernă (de la Renaștere încoace — "al doilea antropocentrism"). Astăzi

ESECU "OMULUI AUTONOM"

sîntem martori ai falimentului acestei culturi autonome și ne punem nădejdea în zorii mesianici ai unei noi culturi ancilare, ai unui "Nou Ev Mediu" (N. Berdiaev), în sensul spiritual al cuvîntului. Inepțiilor dizolvante ale new-age-ismului (trecerea de la "vechea paradigmă" a Erei Peștilor

la "noua paradigmă" a Erei Vărsătorului!) dreapta gîndire creștină trebuie să le opună, cu forță duhovnicească, viziunea unei smerite și mintuitoare "ancillarității", împărtaşindu-se din slava "luminii neînserate" a Zilei a Opta. Căci omul nu se poate salva singur (nici ca ins, nici ca omenire), ci numai prin harul lui Dumnezeu, Cel ce S-a în-omenit pentru ca și omul să se poată în-dumnezei (Sf. Atanasie cel Mare).

Va catadicsi "omul autonom", intrat în criză cu toată lumea lui și ajuns pînă în pragul auto-distrugerii, să-și asume înțelepciunea ultimă a "fiului răătăcitor"? Va ști, va putea și va voi el să-și înfrîngă orgoliul luciferic și să se întoarcă smerit la Dumnezeu? Iată adevărata problemă! Poate că așa vom înțelege mai bine și toată gravitatea cuprînsă în acele vorbe banalizate ale lui Malraux: "Secolul XXI va fi unul religios sau nu va fi deloc"...

Urmîndu-i lui Petre Țuțea, am putea spune că, dacă există o problemă a "omului românesc" și a culturii românești de astăzi, aceea nu este de "a intra în Europa" (fie ea "unificată" sau nu), ci de a intra în grația lui Dumnezeu, cu sau fără această Europă crepusculară. Căci dacă ne vom întoarce la Dumnezeu, toate celelalte ni se vor adăuga nouă. Mă tem că astăzi, așa cum stau lucrurile, noi n-am putea dărui Europei decât ceea ce ar fi ea dispusă să primească. Dar ceea ce ar fi ea dispusă să primească, nu mi se pare că noi am avea de dat... Să nădăjduim la ziua în care va veni ea să ne caute pe noi, dispusă să primească ceea ce vom avea noi atunci să-i dărui! Așa să ne ajute Dumnezeu!

VASILE A. MARIAN

Creștin și om politic

Marius Bădătescu

Un tânăr din Antichitate care voia să devină judecător era frământat de această dilemă: "Dacă voi fi drept și aspru, mă vor urî oamenii; dacă voi fi nedrept, mă vor urî zeii..." Și i s-a răspuns: "Dacă vei fi drept, te vor iubi zeii; dacă vei fi nedrept în interesul oamenilor, te vor iubi oamenii..."

Dilema tânărului, grec după cite se pare, e-falsă, ca și replica ei. Pentru că acolo unde e imperativ nu există alegere. Și pentru că el șovăia între două feluri de a fi urît, iar ceilalți i-au propus două feluri de a-și excita vanitatea. Dar, la urma urmei, el își punea, cu jocul lui sofistic, o problemă fundamentală, inerentă condiției umane: cum se pot împăca în om, cît mai mult posibil, cele două lumi ale căror stihii își fac în noi lucrarea și încercarea; și care, aparent tragic, sînt incompatibile. Ceresul vertical și pămîntescul orizontal; istorie și veșnicie; secularul și spiritualul; Civitas Dei și civitas terrena sive diaboli. Neliniștea tânărului suspendat între cer și pămînt s-a risipit într-un ispititor dans de silogisme și mi-l închipui și azi protagonist într-o variantă pierdută din "Norii" cabotinului de Aristofan. Dacă ar fi fost contemporan cu Răstignirea și dacă era într-adevăr grec, adică geometru, ar fi observat un lucru cutremurător de simplu: că brațul orizontal al crucii e mult mai scurt decît verticala ei...

Fiecare individ și fiecare popor își pune, într-un ceas de răscruce, această întrebare, cu condiția să nu fie degenerat mintal; și fiecare epocă istorică o face, cu condiția să nu-și fixeze ca ideal "fericirea". Oamenii ei epoci, într-un joc inegal și sinuos, încearcă un răspuns la întrebarea: CĂ JERTFEȘTI, PENTRU CET Istoria nu e decît diagrama pe fond sîngeriu a tuturor posibilităților nuanțe pe care le comportă aceste răspunsuri.

Pe acest echilibru fragil între secular și spiritual, oriunde și oriînd s-a supralicitat termenul secular — variabilă pe care ne-am legănat nămerita: ta libertate — cumpăna s-a frînt, s-au pulverizat imperii și s-a destrămat tot ce s-a fost alcătuit omenească. Iată singurul mărș în istorie al poporului evreu: de la o conducere și o organizare fondată exclusiv religios, a decăzut treptat pînă la starea actuală, astăzi sau superstată, coagulat doar pe criteriul rasial — pe care-l refuză însă altora — și de o oligarhie financiară universală. Toate imperiile Orientului s-au prăbușit în pulbere atunci cînd au pierdut legătura cu sacral, nu atunci cînd le-au obosit soldații. Evul Mediu, teocentrist, cea mai grandioasă acumulare de forțe și forme spirituale, a încercat în Apus, alternativ, cezaro-papismului și papo-cezariismului, formule din care și ideea Bisericii Universale și ideea imperială au avut de suferit. Iar Renașterea a inaugurat catastrofal antropocentrismul. Peste deșertul în mijlocul căruia a fost așezat gol și singur, ca în ziua rușinării lui,

omul, a trecut stupidul veac al luminilor, apoi nostalgia tulbură a romanticismului — variantă expiatorie culturală — apoi satanicul veac în care ne e dat să trăim. Din dilema greului se pare că am ales întotdeauna, în chip fatal, să fim urîți și de zei și de oameni!

Dacă, deci, sub pedeapsa de a fi socotit mai prejos de necuvîntătoare, fiecare e chemat să stea drept înaintea acestei alegeri, cu atît mai mult sînt chemați s-o facă cei ce-și închipuie că hotărăsc soarta popoarelor. (Ei o pot hotărî aici și acum, dar în ordinea eternității sînt la fel de neputincioși și ușori ca o muscă sub coada calului lui Dumnezeu).

Își mai pun însă oamenii politici de azi această întrebare? Căci de oameni politici e vorba. E compatibilă calitatea de creștin cu cea de om politic? Se pot ele concilia fără compromisuri? Comandamentele creștine se regăsesc în principiile statului de drept?

Apostolul desepărte apele în termeni atît de categorici, încît ar trebui nuanțate pentru a nu prileji oamenilor noștri politici să pozeze în sacralitate. "Nu poți fi în același timp și iubit de oameni și plăcut de Dumnezeu". Această teribilă afirmație e de fapt o provocare subtilă; reformulată, ea ar suna astfel: "Încercați să faceți posibil acest lucru!". Din păcate însă doar sfinții au reușit-o. Sfinții e singurul care reușește performanța de a concilia cele două "părți", de a stinge mîntuitor în ființa lui antinomia cerească-pămîntesc, divin-uman, fiind el însuși o lume în care Creatorul și făptura se regăsesc împăcați. Sfinții e un judecător de pace instituit divin. Dar cu ce preț? Cu cel mai mic! Un Sfinț Părinte spunea în Pateric cuiva prea aplecat celor lumesti: "Vezi, tu ai jertfit mult mai mult decît mine, căci ai schimbat Împărăția veșnică pe mai nimic, pe cînd eu am jertfit atît de puțin, o clipă fugară și fără greutate, pentru o veșnicie grea de slavă și iubire". Sus, deci, foarte sus, așa se pune problema. Dar nu le putem cere oamenilor noștri politici atît de mult. Căci, în neputința lor, ar poza în sacrificii, invocînd neștiutele planuri divine; și n-ar avea nici țaria lui Iuda să se spînzure, iar cu cei treizeci de arginți și-ar cumpăra probabil acțiunea la bursa sărăcirii neamului...

Aici e vorba doar de condiția omului politic obișnuit, care vrea și poate să înfăptuiască, în lume și pentru lume, lăsînd pe Dumnezeu să aleagă din lucrarea lui "ce l se cuvine". Se distîng astfel cîteva categorii perfect identificabile, mai mult sau mai puțin detestabile. Există cîrțișia politică, a cărei lucrare se bizuie pe labele de dinainte și pe care lumina o ucidă. Ea proliferază și prosperă sub toate regimurile. Pe instinctele și pe fotofobia ei se sprijină canală de sus. Există apoi animalul politic emfibi, care știe (sau bănuiește numai) că fără a raporta la transcendental totată truda lui sterilă se va îneca în socialul efemer, dar care nu are destulă putere și voință să-și

asume această raportare și consecințele ei ultime. Ar mai exista o subcategorie, monstruoasă însă, deci imposibil de clasificat — apostazia care simulează pocăința, maimuțărind sinistrul gesticula creștină, insultînd icoanele cu pupături de iudă și pingănd lăcașurile de cult. Din fericire pentru ei, Biserica noastră nu a practicat niciodată excomunicarea; i-a numit pur și simplu apostazi. Ei pot fi văzuți adesea, cînd televiziunea îl invită pe Iisus Christos în studioul patru. Mai există, în urmă, marile canale, structuri luciferice, funcționari ai neantului ce au subsemnat certificatul de deces nietzschean și se socotesc moștenitorii direcți ai creației lui Dumnezeu.

Din prima categorie fac parte cei ce vor deveni în viitor nume comune în nomenclatorul zoologiei populare — gen năpîrcă de măgură, dihorul marțian, guzganul verdeț, dumițașca de canal, vadimul cu clopoșei, etc. Cea de a doua categorie șovăie etern între a lăsa lumea pe mîna bezbojnicilor — cu final ușor previzibil — timp în care să se dedice individual nu exercițiului dur și primejdios al sfințeniei, ci mărș unei vieți decente, imaginînd o lume guvernată de sfinți. Două imposibilități evidente. Din incomoditatea acestei opțiuni s-a născut în politică falsul panaceu universal — COMPROMISUL.

Compromisul e o formă de gradată și periculoasă de conciliere a două sau mai multe părți, avîndu-l cauză într-o neputință, jumătățile de măsură drept metodă, perpetuarea mizeriei morale drept scop și neantul drept final. Poate un creștin admite această situație sordidă fără să renunțe la calitatea de creștin? Îl poate pune el pe Dumnezeu în paranteză, fie și în numele salvării unor valori umane, considerate eterne dintr-un găunos și lamentabil orgoliu? El știe că nu e de nici un folos să cîștigi toată lumea aceasta dacă ți-ai pierdut viața veșnică. Ridicat la rang de principiu și invocat de orice trepăduș, cu portofoliu sau nu, compromisul se vrea chiar aureolat de oarecare merite în istorie. Îl invocă azi, de pildă, nostalgicii comunismului, care susțin că, deși ne puteau ucide pe toți, n-au făcut decît să ne mutileze! În magnificența lor au practicat compromisul cu diavolul ca să ne ofere șansa supraviețuirii în acest azil de turpitudini și deșauri umane; îl invocă turnătorii, urmașii lui Iuda, pretinzînd că ne-au vindut, oricum, pe un preț cu mult mai mic decît

acele și decît prețul aparatului de ascultare străine, care trebuia importată; truda lor murdară a menajat economia națională; îl invocă anticipat cei care intenționează delapidări, dezerțiuni morale, fraude politice ori chiar crime naționale. Poate însă un creștin să-l invoce? (Știm bine, se va replica: dar clerul? Să-l judece Dumnezeu! N-avem a-i imputa decît că, avînd această tirzie șansă a persecuției, a dat puțin martiri și prea mulți apostazi ademeniți de erezia roșiei!)

Evident că există domenii ale vieții politice unde comandamentele creștine, unele, lasă locul legilor cetății. Justiția umană se substituie anticipat celei divine, izolînd de corpul social parazitul, virusul, cangrena. Dar un judecător ar trebui să știe că el lupătă împotriva relelor, nu a Răului și să caute între percepțiile creștine elementele proflice mai degrabă decît pe cele punitive. De asemenea, o națiune nu se poate lăsa umilită, batjocorită și jefuită, în numele umilinței și smereniei creștine, dar o politică militară nefundamentată pe ideea că apără o comunitate de destin și valorile mistice care dau configurație specifică neamului, nu va face decît să adauge un mărș inutil istoriei. (Ironia istoriei face ca atei declarații și anticreștine sălbateci să se fi comportat de curînd într-un mod excesiv de creștin — după ce am primit palma pe obrazul drept prin lăra Basarabiei, I-am întors și pe celălalt, sărăcindu-ne volunter pentru bunăstarea pravoslavnicilor de la răsărit).

Dar, abolind compromisul și considerînd ca improbabile deocamdată situațiile în care pentru a apăra valorile creștine va trebui să ne asumăm momentan eludarea unor comandamente creștine, fiecare e chemat să-și pună întrebarea circumscrisă de titlu. Căci calitatea de creștin e subînțeleasă în mod imperios necesar unui om politic, esențială chiar. Raportul de determinare între cei doi termeni e evident. Calitatea de om politic e secundară, inerentă celei de creștin, decurgînd din ea. Iar dacă oamenii noștri politici nu vor ști să găsească modalitățile de reală conciliere — nu de compromis! — între acestea două, vor guverna în curînd un reziduu istoric...

Întrebat de ce merg prost treburile în țara aceasta, un mucalit om politic din trecut ar arătat spre Dealul Mitropoliei: "Tot așa vor merge cîtă vreme vulturul de pe cupola Parlamentului va sta mai sus decît crucea de pe turla Bisericii mitropolitane".

Psalm

Poate fiindcă nu-l găsesc pe Dumnezeu
e întuneric uneori în gîndul meu.
Cîntecul, versul, mînjite și ele
de negura nedumeririi mele.
Închis în mine, bine, cu zăvorul,
am vrut să aflu faptelor izvorul
în lumina care vine de la El.
M-am dovedit nemernic și mișel.
M-am prosternat, dar neînțelegînd
că nu îl pot afla decît în gînd,
L-am măsurat cu faptele mărunte.
Măntreb acum cu tîmplele cărunte:
treptele Lui din stele voi putea să le ȳrc
venind din smîrcuri fără să le spurc?
De vină-i ochiul minții, că i s-a părut.
Întinde-un deget, Doamne, să-l sărut!

Ion Paraschivescu

STRATEGIILE CULPABILIZĂRII NAȚIONALE



În condițiile în care există o adevărată campanie de culpabilizare, poate că nu este lipsit de interes să răspundem la unele dintre întrebările care o însoțesc:

pentru astăzi ne-am propus să cercetăm dacă are ea, această campanie, un temel real și cine are capacitatea de a stabili culpabilități? Strategiile culpabilizării cuprind două niveluri: 1. culpabilizarea valorilor individuale; 2. culpabilizarea întregului neam. Cum despre culpabilizarea valorilor individuale am scris în mai multe rânduri, nu facem decât să repetăm aici că ea vizează nu pe vinovații ori complicitii comunismului, așa cum ar părea firesc, ci elita din totdeauna a neamului. În momentul în care unii dintre intelectualii acestei țări au început să se trezească din anestezia comunistă și să realizeze că singura cale este întoarcerea la valorile neamului, atacurile au început: de la Eminescu la Noica totul a fost tîrît în noroi și batjocorit.

Am vrea să ne referim aici la culpabilizarea întregului neam și pornim demersul nostru de la următoarele afirmații făcute de d-l Moses Rosen în revista «Cuvîntul» [nr. 18 (118) mai 1992]: "După toată această stupidă chestiune — un popor ajuns în halul în care se ocupă de cîteva mii de bătrîni evrei care au rămas aici, care nu sînt nici bancheri, nici fabricanți —, mie mi-ar fi rușine să ridic capul. Iar poporul ăsta sau, în orice caz, o bună parte din el a făcut ceea ce a făcut cu noi".

Nu vom pune problemele în termenii dreptului divin, ci în cei ai dreptului natural. Există, mai întîi, o instanță exterioară: justiția pămînteană este în măsură să stabilească culpabilități și să-i facă pe cei care nu respectă legile să fie pedepsiți. Justiția are stabilit un cod de proceduri conform căruia poate pronunța sentințe, însă doar după ce a fost făcută dovada de necontestat a vinovăției (probe penale). A pune sub acuzație înseamnă a prezenta probe irefutabile care să facă dovada vinovăției. Or, acuzațiile din fragmentul de mai sus, dacă nu vor să rămîină simple fraze, au nevoie să fie probate în fața unui eventual tribunal; ceea ce nu este cazul (și vom vedea mai jos de ce).

Cine are îndreptățirea să stabilească culpabilități?

Morala (discutăm, de asemenea, de cea laică, nu de cea divină), ne spune Nae Ionescu, are două rădăcini: una exterioară, care înseamnă constrîngerea exterioară asupra noastră și cealaltă, interioară, care izvorăște din noi înșine. În «Metafizica moravurilor» Kant arată care sînt datoriile omului față de sine ca fiind materială (autoconservarea naturii umane, versus uciderea de sine totală — suicidium — sau parțială — mutilare; dezonorarea prin voluptate, abrutizarea prin exces alimentară sau alcoolic) și care sînt datoriile omului față de sine considerat ca fiind morală. Desprins de legătura cu Dumnezeu, omul este, în viziunea kantiană, un judecător înăscut al său: tribunalului interior din om, pe care Kant îl numește "conștiință", îi revine responsabilitatea interioară a faptei, ca și sentința propriei persoane morale. Ajunși în acest punct, să ne întrebăm, după Nae Ionescu, ce îndreptățire are morala care vine din exterior (constrîngerea celorlalți asupra noastră)? Cine, în virtutea a ce, are dreptul să aducă acuzații cuiva?

Dacă omul are niște datorii față de sine și nu le respectă, asta înseamnă că nu respectă umanitatea din el. Dar datoriile față de ceilalți oameni? Să ne întoarcem la «Metafizica moravurilor», capitolul "Despre datoriile virtuții

față de ceilalți oameni, provenite din respectul ce li se cuvine"; acestea ar fi: modestia, stîmă și recunoașterea demnității celorlalți oameni. Contrariul acestora ar fi: disprețul, "prin comparație cu alții este uneori inevitabil să le arătăm o desconsiderare interioară, însă manifestarea exterioară a desconsiderării este, totuși, o insultă" (Im. Kant — «Metafizica moravurilor» ed. Șt., 1991, p. 303); trufia, "înclinația de a se menține întotdeauna deasupra celorlalți", calomnia, "înclinația nemijlocită, plănuită fără vreo intenție specială, de a întreține zvonuri care prejudiciază respectul față de celălalt" și batjocura, "greșelile adevărate sau cele care trec drept adevărate prin care se vizează privarea persoanei de respectul meritat" (op. cit., p. 307). În măsura în care acestea aduc prejudicii unei persoane, lezînd demnitatea sa umană, ele pot fi considerate, sub aspect moral, ca o cădere de la calitatea de om și, sub aspectul penal, ca ultragii aduse demnității sale.

Există însă și un alt mod de culpabilizare: cel care pornește de la un individ către un neam, conținut în citatul de la care am pornit.

Ar trebui mai întîi să facem o distincție între NEAM — și urmărîm definiția lui Mircea Vulcănescu din «Omul românesc», pentru care neamul "este o realitate care stă la încheietura metafizicii cu istoria, o unitate de soartă, de destin în timp, unitate pentru care pămînt, sînge, trecut, lege, limbă, datini, obicei, cuget, credință, virtute, muncă, așezăminte, port, dureri, bucurii și semne de trăire laolaltă, stăpîniri și asupriri constituie doar cheazăii, semne de recunoaștere, pecetei, temeuri" — ca virtualitate, și POPOR, care înseamnă actualizarea acestor virtualități, în mod diferit pentru fiecare generație.

Așadar, dacă în citatul din revista «Cuvîntul», formula atît de vagă, "acest popor" este o referire la neamul românesc din totdeauna, este o blasfemie; dacă "acest popor" sîntem noi, generația de astăzi, care actualizăm, după putințele noastre, virtualitățile neamului, ne este greu să acceptăm atari acuzații. Pentru că noi, cei care reprezentăm astăzi poporul român, nu ne putem asuma fapte care nu ne aparțin. Dacă însă referirea era făcută la

o perioadă anume de timp din istoria noastră, mai întîi că acest lucru ar fi trebuit precizat. În al doilea rînd, se pune întrebarea: poate fi un popor întreg vinovat?

Evident că gîndul ne-a dus imediat la poporul german, căruia i se aduceau acuzații asemănătoare cu cinci decenii în urmă. Deși comparația este disproporționată, să vedem ce spunea Jaspers în 1946 în eseuul său «Conștiința culpei».

Instanța exterioară pe care a constituit-o tribunalul în celebrul proces de la Nürnberg a putut să judece ceea ce Jaspers numește "culpa criminală", care cuprinde acțiuni ce pot fi dovedite obiectiv: crime împotriva păcii, crime de război și crime împotriva umanității. Acuzațiile au fost formulate, după identificarea vinovaților, în persoana unor indivizi și a unor organizații (Guvernul Reichului, corpul conducătorilor politici ai NSDAP, SS, SD, Gestapo, SA, Marele Stat Major, Înaltul Comandament al Armatei germane). Culpă politică este, pentru Jaspers, atribuibilă oamenilor de stat. Cetățeanul care suportă consecințele acțiunilor statului este mai curînd culpabil de complicitate; căci "fiecare om este co-responsabil pentru modul în care este guvernat". Este adevărat că omul de rînd, pe care nu-l privește puterea politică, nu se consideră co-responsabil la ceea ce se întîmplă pe plan politic, dar, fără acordul lui tacit, dedus din neparticipare, acțiunile puterii politice n-ar fi posibile. Instanța exterioară, constituită de învingător în caz de război, poate să judece această culpă, care nu înseamnă nici pe departe o acuzație colectivă, ci doar asumarea sentimentului dezonorării ca și responsabilitate de a despăgubi părțile lezate, la modul material. Asta nu înseamnă și că învingătorul este purtătorul justiției. Celelalte două culpe despre care vorbește Jaspers, "culpa morală" și "culpa metafizică", sînt de resortul instanței interioare și nu au ce căuta în economia demonstrației de față. Vinovăție colectivă nu există.

Conștientizarea culpei morale și a celei metafizice a fiecărui individ este cu totul altceva; ea este fundamentul pe care se bazează posibila transformare lăuntrică a fiecăruia. Dar asta o hotărăște, repetăm, instanța interioară a fiecăruia.

În concluzie, strategiile de culpabilizare la adresa unor valori sau a unei nații întregi sînt aberante și trădează intențiile deviate ale inițiatorilor acestora.

Dürer: Melancolie



Între curentele ostile creștinismului și față de care conștiința creștină dela noi trebuie să-și impună o atitudine precisă, francmasoneria este la loc de frunte.

Ce este Francmasoneria? Să încercăm o definiție: o asociație secretă de înfrățire universală peste deosebirile de rasă și religie, pentru progresul omenirii și perfecționarea individuală pe baza principiilor furnizate de rațiunea umană.

Cred că această definiție va fi primită ca justă, chiar de cei mai susceptibili dintre masoni. De altfel ea corespunde întru totul constituției masonice, promulgate în 1885, din care extragem și cităm: "Francmasoneria, instituție filantropică, filosofică și progresivă, are de obiect cercetarea adevărului, studiul moralei și practica solidarității. Ea lucrează la perfecționarea intelectuală și socială a umanității, având drept principii: toleranța mutuală, respectul de altul și de sine, și libertatea absolută de conștiință. Ea își interzice ori ce afirmație dogmatică. Ea are drept deviză: libertate, fraternitate, egalitate. Ea recomandă propaganda prin exemplu, grai și scris, sub rezerva păstrării secretului masonic".

Acestea sunt principiile de bază ale masoneriei, fie ea a marelui Orient sau cea scoțiană. Nimic despre religie. Dar totul contra ei. Francmasoneria este o asociație filosofică, nu însă și religioasă. Principiul ei este refuzul oricărei credințe dogmatice, ceea ce în esență este refuzul oricărei credințe religioase. Singura sursă a principiilor directoare o oferă rațiunea umană. Deci e exclusă orice intervenire a revelației, fără care nu există, nu poate exista o religie. Drept conduită religioasă a membrilor nu e indicat decât: principiul toleranței. Dar și sub aceste principii, noi știm ce se ascunde: războiul contra bisericii creștine.

La ce se reduce această libertate religioasă, afișată de francmasonerie, am văzut-o în timpul revoluției franceze — care făurită în officinele lojilor masonice, și-a valorificat prin ghilotină: libertatea, egalitatea și fraternitatea, și prin mascarada "Zeitei rațiunii" purtată pe străzile Parisului — toleranța religioasă.

Se zice: excese, de care nu-i vinovată ideologia masonică. Excese care se repetă însă oriunde această ideologie a ajuns la faptă. Uitați-vă la tragedia catolică din Spania, zvărlită în haosul republican și anti-clerical de aceeași ideologie masonică. Și uitați-vă, mai ales, la sinistra tragedie din Rusia Sovietică, fruct al aceleiași acțiuni disolvante și clandestine a francmasoneriei internaționale. Toleranța ei e doar o vorbă. Sau un compromis. În fond ea nu acceptă, nu poate ac-

Creștinism și Francmasonerie

Inaugurăm, din acest Număr al «Punctelor Cardinale», publicarea în foileton a utilei cărți semnate de prof. univ. Ioan Gh. Savin, Iconoclaști și apostazi (București, Tipografia cărților bisericești, 1932).

cepta religiile, socotite drept mari piedici despărțitoare între popoare și mai ales piedici în calea progresului umanității! Chiar dacă francmasoneria acceptă ideea despre existența unei divinități și detestă ateismul, pe care-l și interzice membrilor săi. Știm asta. Ceea ce nu schimbă însă problema. Fiindcă Dumnezeu mason, "marele arhitect al lumii", nu este și nu poate fi obiect al unei religii. El este o simplă entitate metafizică — fără să poată naște sau îngădui un raport cu omul sau cu lumea. E concepția deistă a divinității, care, după ce a creat lumea s'a dezinteresat complet de ea, omul rămânând la luminile și destinele propriei sale rațiuni. Este Dumnezeu lui Epicur și al lui Voltaire, imaginat de unul ca antidot contra "himerei religioase" și postulată de celălalt pentru a expulza "mitul lui Christos din lume".

Și atunci unde mai este loc pentru religie în concepția francmasonică?

Dar să admitem, totuși, că acolo unde e admisă ideea unui Dumnezeu creator, poate fi loc și pentru religie. Pentru oricare religie, însă nu pentru creștinism.

Creștinismul poate naște prin marea dogmă și marea minune a Întrupării și a Răscumpărării și trăește din prezența mistică a Mântuitorului și asistența harică a Sf. Duh în Biserică.

Poate admite concepția deistă-raționalistă a masoneriei întruparea Dumnezeului-om și prezența lui mistică în lume până la sfârșitul veacurilor?

Nu — fiindcă nu admite posibilitatea minunii.

Nu — fiindcă nu admite intervenirea divinității în mersul lumii și al umanității.

Nu — fiindcă nu poate admite dumnezeirea lui Christos.

Nu le poate admite, căci s'ar desființa.

Dar atunci cum rămâne cu creștinismul și cu membrii, care își zic încă creștini, din lojile masonice?

Simpla credință într-o divinitate expulzată dincolo de marginile lumii, nu îngăduie o religie și mai ales nu îngăduie religia creștină.

Căci dacă față de Dumnezeu abstract și arid al Islamismului sau Iudaismului concepția masonică ar putea găsi puncte de contact și îngăduință, cu Dumnezeu viu, în permanent contact cu omul răscumpărat, al Creștinismului, ea nu găsește nici unul. Pentru că nu-l găsește pe cel dintâi: Divinitatea Mântuitorului. În chiar cea mai apropiată de creștinism dintre loji, cum este socotită cea scoțiană, Christos nu este decât un mare geniu, un mare inițiat, un mare mason dacă vrei, dar nu un Dumnezeu. Un om, un reformator religios, pus pe aceeași linie de venerație și respect cu Buda, Mahomed sau Moise! Deci un "rabbi" oarecare, ieșit din geniul rasei iudaice, căruia i-a aparținut și-i aparține!

Cu această ultimă ofensă, care face din creștinism o anexă a vechiului Iudaism, își fixează francmasoneria poziția față de creștinism.

Și dacă așa stau lucrurile — mai poate fi vorba de conciliere între creștinism și francmasonerie? Mai poate sta cineva, care-și ia în serios creștinismul, într-o lojă masonică (în care Dumnezeu Mântuitorul este, "de plano", tăgăduit) fără a fi el însuși un tăgăduitor al acestei divinități? Un apostat?

Aici nu e vorba de calcul și de oportunități, ci de adevăr. Cine ar crede că poate trăi în acest echivoc se înșală.

Între creștinism și masonerie este o absolută stare de opoziție și excludere.

Cine crede în Evanghelie și în Isus Mântuitorul, nu mai poate acționa și oficia în lojele oculte ale masoneriei, înlocuind crucea cu mistria și misterul jertfei celei fără de sînge cu misterele oculte ale masoneriei! Lucrul acesta trebuie precizat și bine știut, spre a se înceta cu mistificările și echivocurile, care stăruesc și de o parte și de cealaltă. Din partea creștinilor, care vorbesc de teismul și elevația morală a masonilor, ca și din partea masonilor, care vorbesc de perfecta concordanță între puterea mântuitoare a crucii și cea ziditoare a mistriei. Deosebirile sunt esențiale și ireductibile și cine crede în Dumnezeu creștin, nu mai are nevoie de Demiurgul păgân al masoneriei.

- va urma -



Durer: Cavalerul, Moartea și Diavolul

Ioan Gh. Savin

Temeiurile și izvoarele creștinismului

I. De la iudaism la creștinism

Se afirmă uneori despre creștinism că ar fi o creație a genului semitic. Unii cred că nuanțează lucrurile căutând să arate că în creștinism am avea de-a face cu un fel de sinteză religioasă. În care genul iudaic ar fi fost catalizat de genul elin. Cezul Sf. Apostol Pavel (cu sînge evreiesc, cetățenie romană și formație intelectuală grecească) este adesea invocat, ajungîndu-se pînă la a fi considerat drept adevăratul întemeietor al creștinismului (Iisus rămînînd să fie socotit doar o simplă invenție mitologică)! Ne aflăm, neîndoielnic, în fața unei false probleme.

Din punct de vedere teologic, creștinismul nu poate fi considerat drept "capodopera iudaismului, gloria și rezumatul evoluției sale" (Ernest Renan), iar Iisus Hristos (de a cărui existență istorică nimeni nu se mai poate îndoi astăzi în mod serios, căci s-au acumulat pînă și dovezi... științifice!) nu poate fi considerat un simplu "pui de profet întîrziat" (Ch. Guignebert), chiar dacă vine pe urmele vechilor profeți, desăvîrșind revelația divină inițiată prin aceia.

O primă întîmpinare împotriva unor astfel de teorii se poate face chiar la nivelul strict al bunului simț: "Dacă, în adevăr, Iisus n-ar fi decît o reeditare a vechilor profeți, să zicem într-o ediție mai completă și mai îngrijită, de ce oare a fost repudiat și prigonit cu mai multă înverșunare tocmai de către reprezentanții autorizați ai iudaismului? Dacă era un exponent al spiritului iudaic, ce i-a făcut oare pe evrei să-l renege și să-l prigonească? Ba mai mult: cum de s-a impus creștinismul tocmai în lumea greco-romană, atît de refractară iudaismului? Faptul concret că religia lui Hristos s-a răspîndit mai mult în Occident decît în Palestina constituie dovada peremptorie că ea este cu totul altceva decît o expresie a genului iudaic" (Sterie Diamandi, Fiul lui Dumnezeu, Fiul Omului, Editura Cartea Românească, București, 1942, p. 264).

Nichifor Crainic scrie la rîndul său, în fundamentul studiului său: "Dacă ar fi fost creștinismul un mit semitic, cum se face că tocmai evreii stau în afără de el? Din moment ce un mit religios este produsul genului unei rase, urmează că ea se va recunoaște în el, cel puțin pentru o epocă oarecare. Genul Eladei, bunăoară, se recunoaște în Olimp pe care l-a imaginat. Dar evreii se recunosc în religia lui Iisus Hristos? Nu numai că nu se recunosc, dar ei, cu mitul lor rasial, specific iudaic, reprezintă pe pămînt o unică organizație de forțe negare a Mîntuitorului lumii. Crima săvîrșită de Golgota este de atunci încoace însăși substanța otrăvită a talmudismului. Căci talmudismul este tocmai cultul urii neostoite împotriva lui Iisus Hristos (...). Pe Vîrfurile Golgotei Iisus a murit, dar a înviat e trîia zi. Tot pe Vîrfurile Golgotei mozaismul a murit însă o dată pentru totdeauna. Căci astăzi nu mai există de fapt o religie mozaică. Aa a existat pînă la urmă pînă la întruparea Mîntuitorului, avînd rostul providențial precis de a fi "pedagogul ce duce către Hristos" (...). Evreii, refuzîndu-se lui Hristos, n-au rămas în adevăratul mozaism (fiindcă nu avea în ce să mai rămînă), ci, caricaturizînd doctrina revelată despre Mesie, au creat un mit național despre un Mesia specific și exclusiv evreiesc. Ca să și-l poată afirma pe acesta, ei îl tăgăduiesc pe Hristos ca Mesia întrupat, ce adevărat Mîntuitor al lumii. Talmudismul este astfel degradarea fostei religii revelate prin Moise și prin profeți pînă la rangul unui mit național ce oricare altul" (Puncte cardinale în haos, ed. cit., pp. 183-185). În termeni mai strict teologici, problema se pune astfel: "Este creștinismul o religie iudaică? Ar fi putut să fie într-un singur caz: decît întemeietorul el n-ar fi fost altceva decît fiul omului născut din neamul regesc al lui David. Atunci doctrina lui n-ar fi decît un mit semitic de valoare relativă, ca și miturile religioase ale celorlalte neamuri. Dar natura creștinismului este dată în persoana divin-umană a Mîntuitorului (...). Ce ne învață Biserica despre omul Iisus? Că acest om s-a născut fără de păcat, că în el nu e păcat și nici pînă de a păcătui (...). În ordinea naturii păcatul se moștenește. Iisus însă, fiind deasupra acestei ordini, deși născut truște din neamul lui David, nu moștenește totuși nici păcatul lui David, nici vreun alt păcat. Prin aceasta omul din el se izolează de fatalitățile rasei în care s-a născut (...). Omul Iisus e numit în creștinism "Fiul Omului" sau "Noul Adam". Prin aceasta se înțelege că umanitatea din Iisus e umanitatea deplină din Adam cel de dinainte de păcat și de diferențierea omenirii în rase (...).

El nu aparține nici unei rase, dar în lumire pură a umanității lui e reprezentat întregul neam omenesc" (N. Crainic, op. cit., pp. 182-183).

Așadar Iisus Hristos, ce Dumnezeu întrupat, rămîne mai presus de orice determinare (piatră de temelie a creștinismului) scoate problema din orizontul îngust al etno-biologiei. Așa sînd lucrurile, la fel de eronată este și încercarea inversă, făcută în secolul al XIX-lea (și popularizată la noi mai ales de ultrarastul A.C. Cuza, de pildă în enxele cărții sale Naționalitatea în artă), conform căreia Iisus, ca galileean, era evreu mai mult prin Lege decît prin sînge, trebuind considerat mai degrabă... arian! (Galileea, din pricina transmutărilor de populație și a marelui amestec de rase, făcuse pomenit explicit în Vechiul Testament, era numită de către evrei "Galileea neamurilor", adevărații iudei disprețuindu-i pe galileeni, deosebindu-i după grai și contestîndu-le orice înzestrare: "Din Nazaret (situet în Galileea — n.n.) poate fi ceva bun?" se întreabă bătrînul Natanael — IOAN, 1, 6; "Cu adevărat ești unul dintre ei, căci ești și galileean și vorbirea te te vadește", i se spune lui Petru înainte de lepădări — MARCU, 14, 70; "Nu cumva și tu ești din Galileea? Cercetează și vezi că din Galileea nu s-a ridicat prooroc!" îl apostrofează fariseii pe dreptul Nicodim — IOAN, 7, 52).

Nichifor Crainic conchide: "Pentru noi însă Revelația, sitind creștinismul mai presus de miturile religioase cu legi genetice omenite, lămurește dintr-o dată problema raporturilor dintre rasă și religie. Creștinismul nu e creație nici unei rase umane. Orice susține contrariul contestă implicit Revelația" (op. cit., p. 182).

Cum se face atunci că Hristos s-a întrupat tocmai dintre evrei, împlinind vechile profeții mesianice ale lui Israel (cum vom arăta pe larg în subcapitolul următor)? Cum trebuie înțeleasă descendența sa "din osul lui David"? Cum rămîne cu trimiterea sa la "oile cele rătăcite ale turmei lui Israel" și cu vorbele prin care El însuși se mărturisește ca aparținînd neamului evreiesc? Cum rămîne, în fine, cu strînsa legătură dintre Vechiul și Noul Testament?

Curs elementar de religie creștină (XII)

Răspunsurile sînt relativ simple și firești. Iisus s-a întrupat în mijlocul evreilor datorită faptului că acolo era pregătît deja contextul religios monoteist și mesianic, prin intermediul revelației vetero-testamentare. "Limbaul" și "structura" religiei mozaice erau potrivite cu noul mesaj dumnezeiesc, adresat întregii omeniri. Raportul dintre iudaism și creștinism este unul de la "parțial" la "total", de la "puținătate" la "plinătate", pe aceeași linie de spiritualitate dumnezeiască. "Să nu socotiți că am venit să stric Legea sau proorocii; n-am venit să stric, ci să împlinesc", zice Domnul (MATEI, 5, 17). "Pentru că Legea prin Moise s-a dat, dar harul și adevărul au venit prin Iisus Hristos" (IOAN, 1, 17). Sf. Pavel arăta și el (EVREI, 10, 1 și urm.) că Legea (Vechiul Testament), insuficientă ca drum spre adevărata desăvîrșire, n-a fost decît "umbre bunurilor viitoare" (adică a Noului Testament). Chiar descendența din "osul" lui David se cuvine înțeleasă în primul rînd simbolic, ca o continuare a tradițiilor faste ale vechiului iudaism (David însuși avînd nu doar demnitate regală, ci și proorocescă; nu doar determinare etnică, dar și mistică). Apare deci limpede că Iisus Hristos, teologic vorbind, trebuie raportat la Israel prin contextul religios, iar nu prin cel etnic. Irrelevanța etnicului din acest punct de vedere apere de altfel tranșant formulată în Noul Testament, fie prin gura Sf. Ioan Botezătorul: "Să nu credeți că puteți zice în voi înșivă: Părinte îl avem pe Avraam, căci vă spun că Dumnezeu poate și din pietrele acestora să ridice fiul lui Avraam" (MATEI, 3, 9), fie prin gura Sf. Apostol Pavel: "Pentru că nu cel ce se arată pe dinafară e Iudeu, nici cea arătată pe dinafară. În trup, e tăiere-împrejur; ci este Iudeu cel întru ascuns, iar tăiere-împrejur este aceea a inimii, în duh, nu în literă; a căror laudă nu vine de la oameni, ci de la Dumnezeu" (ROMANI, 2, 28-29).

Este adevărat că creștinismul a fost adoptat și propovăduit mai întîi de o minoritate evreiască (apostolii și ucenicii) și că tot un evreu, Sf. Ștefan, a fost primul dintre martirii noii religii. Dar grosul poporului, urmîndu-i orbește căpeteniile religioase și politice, i-a dusmănit făgîdînd pe Iisus ("Să fie răstignit!... Singele lui asupra noastră și asupra copiilor noștri" — MATEI, 27, 22-25) cît și pe cei care l-au mărturisit în mod deschis ("Și îl băteau cu pietre pe Ștefan, care se ruga și zicea: Doamne, li seue, primește duhul meu!" — FAPE, 7, 59). El au rămas pînă astăzi cei mai neîmpăcați dușmani ai creștinismului, pe care-l subminează pe toate căile, preferînd să rămînă închiși în "necesăvîrșire" iudaismului lor talmudic, cu un orgoliu rasial exacerbat, subordonînd religioasă etnicului și

politicului, dar arătîndu-se necruțători față de "rasismul" sau "fundamentalismul" altoral Dintr-o rasă dumnezeiască, evreii au ajuns cu vremea o resă aproape satanizată, lucrînd sistematic la surperea temelilor lumii creștine. Această frondă permanentă și disprețuitoare față de celelalte neamuri (mai ales față de cele creștine și islamice) le-a pricinuit multe și uneori groaznice suferințe. Ceva din dramele acestea e poporul evreu — deopotrivă metafizică și istorică — e încercat să surprindă, de pe poziții de înaltă înțelegere creștină, și Nae Ionescu în faimoasa prefață la romanul De două mii de ani al lui Mihail Sebastian (alias Iosaf Hechter), căruia îi adresează în final cuvinte de sinceră și profundă compasiune: "Eu însă nu pot face nimic pentru tine (care suferi — n.n.). Pentru că eu (creștinul — n.n.) știu că Mesia acela (pe care tu, evreu, îl aștepti încă — n.n.) nu va veni. Mesia a venit, Iosaf Hechter — și tu nu l-ai cunoscut. Aft și se cere în schimb tuturor bunătăților pe care Dumnezeu le-a avut pentru tine: să veghezi. Și n-ai vegheat. Sau nu ești văzut — pentru că orgoliul ți-e pus solzi pe ochi"... (ed. Humanitas, București, 1990, p. 25). E drept că astăzi, după mai bine de 50 de ani, problema a căpătat noi dimensiuni...

Se cade să menționăm însă că istoria creștină cunoaște și cazuri ilustre de evrei creștinați. Nu este vorba aici doar de cei creștinați în chip formal, ci de cei care au ajuns să trăiască autentic întru Hristos, cum a fost la noi cezul Părintelui Nicolae Steinhardt, una dintre cele mai luminoase figuri ale ortodoxiei contemporane (de cîteva din scrierile sale — și mai ales de Jurnalul fericiții — vom avea prilejul să ne folosim în cele ce urmează).

Memorabile rămîn paginile privitoare la poporul evreu din cartea lui G. Papini, Viața lui Iisus (cîităm din vechea ediție a traducerii românești a lui Al. Marcu, pp. 66-67): "Acest neam care altăvea veacuri trăise liber și bogat în pustiu, iar într-o bună zi se văzuse stăpîn al altor țări, ba se și socotise, sub oblăduirea Dumnezeului său, a fi cel dintîi neam de pe fața pămîntului, a ajuns, cu vremea, de ocara lumii, încălcat și asuprit de străini, lov al noroadelor. După moartea lui Iisus soarta i va fi și mai amară: Ierusalimul va fi nimicit a doua oară; în jîntul acelu pustiit vor porunci grecii și romanii, iar cele din urmă rămășițe ale Israelului vor fi îndelung vînturate prin lume, precum praful drumurilor mînat de vîrtejuri.

Nici un alt neam n-a fost vrodă mai iubit de Dumnezeu său și mai crunt pedepsit de acest Fost-a ales a fi cel dintîi, ca să ajungă sclavul celor de pe urmă! A rîvnit să aibă o țară mare și temută, ca să se vadă surghiunit și rob în țări străine (...).

Crescut în mijlocul cultelor sălbatice din preajma-i, ejuje să descopere iubirea pentru Dumnezeu, unicul tată al tuturor celor văzute și nevăzute; lacom de pămînt și de aur, se poate făli însă cu proorocii săi, cei dintîi apărători ai săracilor și disprețuiți ai bogăției; același neam care a adus jertfe pe altarele sale și a măcelărit cetăți întregi de nevinovați, i-a dat ucenici Celui ce va propovădui iubirea de dușmani; acest neam, gelos pe gelosul-i Dumnezeu, l-a trădat mereu, umblînd după alți Zei; din Templul său, de trei ori zidit și de trei ori surpat, n-a mai rămas astăzi decît un zid stînger, numai bine cît să cuprîndă un șireg de bocitori ce-și reazămă fruntea acolo, spre a-și ascunde plînsul...

Dar acest neam absurd și problematic, supraomesc și păcătoșit, cel dintîi și cel de pe urmă, cel mai ferici și cel mai nefericit dintre toate, deși a fost sclav al națiilor, stăpîneste pînă astăzi națiile cu Banul și cu Vorba (Papini se referă aici la marea finanță evreiască, fără concurență în lumea actuală, precum și la întinsa presă evreiască, ajunsă a monopolize practica mass-media lumii, făcînd și făcînd reputații, avansînd și retracînd ideologii, după timpuri și interese, la adăpostul unui "umanitarism" laic, demagogic și abstract, dar cu incontestabile abilități "dialectice" — n.n.); Deși n-a avut de veacuri o patrie a sa (Papini scria la începutul deceniului trei al secolului nostru; acum evreii au un Stat al lor pe teritoriul palestinian, pe care și-au îngăduit să și-l dea singuri în der, sub masca Națiunilor Unite, după tragicul epilog al celui de-al doilea război mondial — n.n.), dănuiește printre stăpînii tuturor patriilor; deși l-a omorît pe cel răsădit dintre fi și, e despicat în două, prin acea vărsare de sînge, istoria lumii întregi; iar prăsiile acestor Ucigași de Dumnezeu a ajuns a fi cea mai netrebnică, dar și cea mai sfîntă dintre toate semnițele pămîntului".

Dumnezeu le-a rînduit evreilor un destin mere în bine, dar le-a îngăduit și un destin la fel de mare în rău. Spre pildă? Spre pocăință? Spre osîndă? Statutul mistio și istoric al lui Israel rămîne un adînc de taină dumnezeiască (e se vede, în acest sens, întregul capitol 11 din Epistola către romani a Sf. Apostol Pavel). Cert este că creștinismul nu poate fi înțeles și asumat decît pornind de la aceste rădăcini...

- va urma -

Vasile A. Marian

Nici n-au apucat bine să se odihnească foarfecele cenzurii comuniste, ce-au făcut să se caște, vreme de 45 de ani atâtea răni dureroase în trupul martirizat al culturii române și iată că se găsește cine să le apuce din nou, cu aceeași hotărâre, spre a le folosi — de astă-detă mult mai perfid — într-un scop identic: acela de a "decupa" din cuprinsul spiritualității românești figurile ideologice neconvenabile orientării noilor cenzori "democrați".

Constatăm cu stângărie de inimă că atât comuniștii, cît și urmeșii lor întru cenzură — eltmintieri intelectuali subțiri și anticomuniști cu toții — se împacă de minuna cînd a vorba să lovească în gînditorii români de drept. Dacă aceștia ar fi doar niște bieți "marginali", lucrurile ar putea trece neobservate. Dar aici este vorba, nici mai mult nici mai puțin, decît despre niște personalități exemplare precum (între alții) B. P. Hădeșu, Mihai Eminescu, Vesile Părvan, Nicolae Iorga, Mircea Eliade sau Constantin Noica. Aceștia trebuie să fie sistematic discreditați, iar exemplaritatea lor trebuie să fie demolată bucată cu bucată, astfel încît golul lăsat de uriașul lor statut să poată fi umplut cu diferiți lăpochimeni de plinul dîl, mai mult sau mai puțin mediocri, mei mult sau mai puțin români...

Traducînd în termeni mai sofisticăți violențele antiromânești ale rebinului Rosen Moses, se înscrisu pe linie acestei strategii demolatoare un Ion Negoitescu, un Zigu Ornea sau un Alexandru George. Dar cazul care a strînit în ultima vreme cele mai efervescente dezbateri a fost cel al evenimentului cultural Norman Manea, cu articolul său *Cuipa fetică*. Mircea Eliade, fascismul și scarta nefertită a României (apărut inițial în *The New Republic*, apoi preluat și tradus cu promptitudine în trei numere consecutive ale revistei "22"). Un acou mai recent al acestui început publicistic poartă semnătura d-lui Virgil Nemoianu: *Mircea Eliade între Chicago și București* (în suplimentul cultural al ziarului "Cotidianul" din 29 iunie 1992). Dacă "eseul" lui Norman Manea înmărmurea prin aroganța cu care, dincolo de orice scrupul de ordin valoric, incrimina ca noive tocmă modele culturale mai înalte pomenite, articolul d-lui Nemoianu, de o insidioasă urbanitate, nu face altceva decît să ducă plînga la capăt, cu mînușii, ceea ce d-l Manea începuse fără.

Teiul articolelor se arată a fi dublu: pe de o parte discutarea opțiunii politice a tînărului Mircea Eliade în contextul general al opțiunilor spirituale ale celui ce avea să devină mai tîrziu un cărturar cu o impresionantă carieră de științific și literar, iar pe de altă parte — pornind de la cazul Eliade — analiza unei mai largi orientări a spiritualității românești (orientare ce și are obiect în momentul politic și cultural Hădeșu-Eminescu și căreia i se subsumează, ca principalele jeloane, Iorga, Părvan, Goga, Crăinic, Nae Ionescu, iar în generația următoare — M. Vulcănescu, C. Noica, V. Băncilă sau P. Tușea.

Chestiunea opțiunii politice juvenile a lui Eliade se arată, dintr-un început, spinosă. Tînărul a fost, în mod mărturisit, de dreapta.

Ce ne facem acum — se îngrijorează domnia în cauză — cu eavantul istoric al religilor? Căci nu le vine dumnezeilor la socoteală cum ar putea cineva să reprezinte o valoare cîrtă (recunoscută, elogiată, publicată) și să fie în același timp de dreapta Hotărî lucru, un astfel de fenomen trebuie fie incriminat (soluția d-lui Manea), fie perfid ambelat (în nuanțări nemoiene: Mircea Eliade n-ar fi fost legionar, ci, după spusa lui Ovidiu Cotruș, "legionaroid", manifestîndu-se adică, asemenea lui Cioran, ca "tovarăș de drum"... Rămîne întrebarea dacă d-l Nemoianu n-ar putea fi numit "masonoid", formă mai nouă a "tovarășului de drum"... Dar iată! pe autorul nostru mustărîndu-l cu degetul ridicat pe tînărul Eliade: "Realitatea aceasta incontestabilă nu-l

face în nici un caz cinste, iar episodul poate ridica legitime semne de întrebare privind întreaga sa orientare ideologică". Oare ce înseamnă "poate ridica legitime..." etc.? Nu are Eliade o operă monumentală, din care se poate deduce direcție meioră a spiritului său? Nu este aceasta, în mod incontestabil și independent de posibilele puncte de vedere critice, o operă solid fundamentată, cu impresionantă temelie erudită, cu intuiții etic de fecunde în domeniul istoriei religiilor și cu reușite artistice imposibile de trecut cu vederea de vreo istorie a literaturii române? De unde atunci "legitimitatea" celor "semne de întrebare"? Din faptul că — după cum chiar d-l Nemoianu ne atenționează — în Occident se practică estăzi "o critică generală la adresa legăturilor de extremă dreapta și multor intelectuali europeni" (între care ne sînt enumerați Heidegger, De Man, Toynbee, T. S. Eliot, C. G. Jung, Ernst Jünger)? Și dacă așa se exprimă în cor, ca la un semn, "critica" occidentală, trebuie ca noi să-i preluăm de-a gata atitudinile? Multe se spun și se petrec prin Occident; să fie oare toate "legitime", vorba d-lui Nemoianu, numai pentru că vin de acolo? Imitarea pioasă a Occidentului să fie oare rostul din urmă al lumii românești? Și dacă opinia publică occidentală flirtează consecvent cu stînga, fără a fi avut de îndurat nici una dintre consecințele ei extreme, de ce am continue s-o facem și noi, care i-am cunoscut în chier ființa noastră acțiunea ucigașă? La ce atîta suferință istorică dacă vom ejuja să ne cenzurăm valorile după bunul plac al stîngiștilor occidentali?

federalizat într-un conglomerat centrelor europene! Pe de altă parte, decît discursul naționalist e-a impus ce o necesitate a perioadei interbelice, înseamnă că duhul timpului se mișca în liniile de forță ale ideii naționale și că tocmai în aceasta a constet autenticitatea și consecvența sa cu sine, lucru ce rezultă limpede și din preocuparea mai tuturor spiritelor însemnate ale vremii de a defini identitatea românească în contextul universal (preocupare detectabilă și în cazul unor personalități culturale care nu s-au manifestat politic ca naționaliste: Blaga, Călinescu etc.). Faptul acesta ne pere că se datorează, mai degrabă decît circumstanței exterioare a inaderenței Tratatului de la Versailles la soluția federală, unui fresc climat de entuziasm instaurat la nivelul întregii națiuni în urma înfăptuirii României Mari.

O altă cauză, "care explică, der nu scuză", er fi solidaritatea lui Eliade cu "atmosfera generațională" creată de "discursul-cadru naționalist". Cum em mai amintit, Eliade trăia acut și mărturisit sentimentul misiunii creatoare a generației sale, situndu-se, din acest punct de vedere, în linia eminesciană, ce identifica țelul românismului cu crearea unui "strat de cultură la gurile Dunării". Ca să fie convingător ar fi trebuit ca d-l Nemoianu să ne demonstreze în prealabil că sentimentul misionar este acuzabil. Mărturisim că nouă al ni se pare mai degrabă onorant.

În sfîrșit, o altă explicație cauzală ar mai fi, tot după d-l Nemoianu,

„SPĂLAREA CREIERULUI.” O metodă de „A INTRA IN EUROPA.”

Dar poate că d-l Nemoianu vrea să se refere strict la activitatea gazetărească a lui Eliade. Oricine a citit măcar atît cît s-a readîtat din publicistica sa interbelică — și nu putem crede că d-l Nemoianu n-a făcut-o — își poate de seama fără greș de ideile directoare ale tînărului ziarist: critica politicianismului corupt și a impotrii intelectuale, analiza rolului generației interbelice ca împlinitoare de destin creator românesc, definirea cumpătată a naționalistului drept "iubirea pentru eternitatea neamului", semnalarea insistentă a pericolului bolșevic și a urmărilor sale distrugătoare pentru o țară ce abia își regăsisse ființa în lăuntrul hotarelor sale istorice. În măsura în care se poate demonstra falsitatea sau noicvitatea acestor idei, în aceeași măsură ele pot fi incriminate. Nu pot fi însă incriminate doar pentru că sînt "idei de dreapta", fiindcă ar însemna să fie puși sub acuzație oameni, cărți, idei după criterii strict politice. Cere ar mai rămîne atunci deosebirea față de mentalitatea comunistă? Altmintieri d-l Nemoianu se pricepe la sloganuri democratice. Să fie ele oare valabile doar într-un singur sens? Noi îl oredem pe d-l Nemoianu capabil de mai multă consecvență...

Dar să revenim. După această "punere la punct", d-l Nemoianu trece la analiza cauzelor care, după domnia sa, er explica orientarea de dreapta a lui Eliade. O primă cauză ar fi Tratatul de la Versailles, care nu a acceptat pentru centrul și estul Europei o soluție de tip federal (un *Maastrecht avant la lettre*), creîndu-se astfel cadrul pentru dezvoltarea unui discurs naționalist, pe care chiar și liberalii sau tărăniștii vremii "se văd nevoiți să-l adopte verbal". Frumos ar mai fi erătat, după belșugul de sînge vărsat pentru cauze Reîntregirii, o Românie

stature intelectuală legendară pe care o înfruntă, să-și justifice măcar într-o frază această afirmare pigmea, ce se poate regăsi în orice manual marxist de istorie filosofiei românești. În lipsa acestei necesere demonstrații, nu putem decît se constatăm cu tristețe că d-l Nemoianu nu se ridică peste nivelul de argumentare al "filosofului" Gh. Al. Căzan...

Ve să zică, în chipul arătat mai sus, scopul criticului nostru se consideră a fi fost atins. Eliade a fost dăci, în iunie, pe de o parte "victime" embanței ideologice a timpului, pe de altă parte robul propriului caracter (erivism) și propriilor nedesăvîrșiri intelectuale (incompetență și ignoranță).

Deducem însă că toate acestea au început să se corecteze din momentul în care, în dinamica sa, gîndirea lui Eliade, renunțînd la implicațiile politice, a prins să se eplece nu asupra "identității separate", ci asupra "elementelor unificatoare" seizate în fenomenul religios, găsind modelitatea de a împăca civilizația modernă cu secalitatea naturală. Totuși, în pofide ecotei deciderii, d-l Nemoianu ține să ne evertizeze că "nu e cazul să-și facă nimeni iluzii. Eliade, Noica, Cioran, toată generația lor, de la Vulcănescu pînă la Tușea, aparțin trecutului. O reconstrucție democratică e socletăii românești nu sa poate face începînd de la aceste figuri".

"Canonul autorilor" de la cere, în schimb, ar trebui pornit, ni-l indică pe Iorga, în meniera se heotică, d-l Nemoianu: "Între Maiorescu și Blaga, pe de o parte, Ibrăileanu, Stere și Patre Andrei de cealaltă (sau, dacă vrem să extîndem terenul, între Berbu Catargiu, Petre Corp și Aurel Popovici de o parte și Dobrogeanu-Gherea și Șerban Voinea de cealaltă) se găsesc în acest spațiu Lovinescu și Bălcescu, Vianu, Madgearu, Șincal, Barilțu și Meniu, Anton Dumitriu și Mircea Florian, Kogălniceanu, Gusti și Cercul de la Sibiu, Vintilă Brătianu și Spiru Haret. Nu vreau să spun că ultime generație eminesciană (?) ar trebui exclusă din acest spațiu al resurselor culturale. Spun numai că nu i se cuvine decît o păticioasă". Aici era nedreptate: se cam întînsease "erivismul" de Eliade în spațiul cultural cuvenit lui Șerban Voinea sau Virgil Madgearu Halucinant tărîm cultural în care simplul venetic C. Dobrogeanu-Gherea ara deplin drept de cetate, dar din cere lui Constantin Noice nu i se cuvine decît o păticioasă.

Dar atitudinea d-lui Nemoianu nu este singulară. Domnia sa-și aduce în sprijin nu numai pe confratele Norman Manea, der și pe confratele Ion Negoitescu, cu a se istorie a literaturii române pînă la 1945, în care "Dinu Nicodim, F. Aderca și I. Călugăru eper sporți în valoarea" în vreme ca "Eminescu și Sadoveanu, Iorga și Noica nu sînt cruțați de ocazionale seventăți critice". Avantaj schimb, nimic de zis! îl punem în banca lui Eminescu pentru că mijește la orizont steaua lui Fromir Aderca! Pînă cînd, în fond, atîta școlărească admirație pentru opere monumentale, pentru tipurile culturale exemplare, emblematic? Pînă cînd atîta nedemocratică ignorare a obscurilor și mărginașilor, e simțirilor de import și a gîndirii sterpe? Pînă cînd această teamă "fascistă" față de ideile dizolvante ale tuturor neromânilor, cînd uite cu cîtă evlavie știe să-i privească intelectualitatea noastră "subțire" pînă la inconsistentă?

Tristă elagere pare să ne stee în față! Oî "întîrîm în Europa" cu o umbră de spiritualitate emputată și cosmetizată după ultimele rețete francfonice occidentale, ori rămînam noi înșine, dar atunci ne amenință izolarea și disprețul. Fiindcă se pere că pentru valorile autentice ale românismului nu este loc în actualul peisaj european. Ceea ce ni se propune aduce cu un fel de "spălarea a creierului" la nivel național. Marită oare Europa de azi un asemenea preț?

Anca Crivăț

"NEVINOVĂȚIA" COMUNISMULUI ȘI SURPRIZELE "CAUZALITĂȚII DIABOLICE"

Monica Papaz

1. Citind articolul lui Norman Manea, «Culpa fericită, Mircea Eliade, fascismul și soarta nefericită a României», m-am întrebat dacă trebuie să răspund sau nu. M-am hotărât să o fac. Pe de o parte, pentru că mi-am amintit de reflecția lui Steinhardt, pe care o găsim și la Nae Ionescu, că o nedreptate personală poate și chiar trebuie trecută cu vederea, în timp ce în fața nedreptății făcute altora trebuie protestat. Pe de altă parte, pentru că greu ar fi putut cineva să reziste elegantei invitații a d-lui Dan Pavel, care afirmă că revista «22» își pune paginile la dispoziția adversarilor articolului, pe care — în orice caz pe unii dintre ei — îi aseamănă cu «muncitorii care strigau «Nu ne vindem țara!» și cu Hitler din «Mein Kampf».

Pentru cititorii care, la început cu reală bucurie, apoi cu crescândă îndurerare și decepție, au urmărit revista «22» de la apariția sa, textul lui Norman Manea nu a fost cîtuși de puțin o surpriză. Articolul marchează doar punctul culminant al unei campanii de mistificare a memoriei și conștiinței poporului român, plasîndu-se în continuarea unei serii de articole, printre care se numără cele din august 1991, semnate de Ileana Vancea și de Z. Ornea, articole prin care se instaura deja semnul egalității și al identității între fascism și comunism.

Titlul lui Norman Manea «Eliade, fascismul și soarta nefericită a României» este expresia sintetică a unei largi ecuații care constituie esența articolului său, și anume: spiritul culturii românești = ideile criminale de dreapta = legionarism = «fundamentalism creștin ortodox cu o structură teroristă» = fascism = comunism.

Ultimul din acești termeni, comunismul, nici nu ar trebui, în opinia autorului, să mai fie folosit, întrucît, scrie el, «comunismul nu mai este o primejdie reală în România. Într-un sens, într-adevăr, n-a fost niciodată, stalinismul lui Ceaușescu devenind treptat un fascism camuflat». «Într-adevăr, regimul lui Ceaușescu era orice altceva, numai de stînga nu». României nu i-a fost dat, indică autorul, scriind cuvintele în ghilimele, să cunoască «adevăratul socialism». Dacă România nu l-a cunoscut, atunci cine? Doar Uniunea Sovietică, doar Cehoslovacia, doar Germania de Răsărit?

Iată sub ce auspicii a debutat «procesul comunismului» în România. Acest proces nu trebuie făcut deci împotriva acelei scheme de gîndire, care falsifică realitatea umană, utopia marxist-leninistă, fundament al statului comunist, și nici împotriva călăilor, judecătorilor nedrepti, criminalilor, pe care supraviețuitorii închișorilor și nedreptăților încă îi mai pot recunoaște. România apare astfel ca o enclavă în blocul țărilor comuniste, orice asemănare între colectivizarea din România și cea din Uniunea Sovietică, între arestările în masă în țara noastră și cele din Uniunea Sovietică, între distrugerea culturală în România lui Ceaușescu și cea din Cehoslovacia lui Husak, între securitatea românească, KGB, și Stasi, între preizarea marxismului în școlile din România și în cele din Uniunea Sovietică, între minciuna de fiecare zi din paginile «Scînteii» și cea din «Pravda», cît și ciudata concordanță între liniile politice ceaușiste și Manifestul Comunist al lui Marx și Engels fiind, desigur, pur întîmplătoare! Căci România nu ar fi trăit comunismul, ci «un fascism camuflat»!

Dacă fascismul este, cum arată savantul francez Jean Beachler, rezultatul «crizei pluralismului» și se caracterizează printr-o serie de teme: critica «tehnicii», «științei» și «birocratizării», cultivarea «corporatismului», întoarcerea spre «natură» (care poate merge pînă la cultul «nudismului»)

și spre irațional, trebuie să concludem că în România celei mai «științifice» dintre concepții a existat nu numai un fascism camuflat, ci un fascism de tip nou, demn de a fi menționat ca un fenomen unic în istoria omenirii. «Adevărații agenți de creștere a fascismului, cei care îi fac apariția inevitabilă, sînt delirajii de toate soiurile, sexiștii, iraționaliștii, primitiviștii», precizează și Jacques Ellul («Trădarea Occidentului» — «La Trahison de l'Occident», 1975).

Prezența fascismului nu poate fi arătată prin reliefaarea unor trăsături care prin esență sînt comune între fascism și comunism (sistemul partidului unic, exaltarea statului și a șefului, folosirea urii), ci numai dacă se constată trăsăturile lui specifice, diferite de ale sistemului comunist. Numai aceasta este rigoare științifică. Ticurile verbale din biblia maelomană a șefului sînt irelevante, atîta vreme cît SISTEMUL CU STRUCTURILE ȘI IDEOLOGIA LUI rămîne intact. Pe parcursul articolului, autorul însă nici nu-și definește măcar conceptele: «comunism» — «fascism», «progresist» — «reacționar», «dreapta» — «stînga» sînt folosite automat, fără vreo precizare a conținutului.

Punîndu-se semnul identității între comunism și fascism, se operează eliminarea conceptului de comunism și se ambiguitizează pînă la non-sens cel de fascism, provocîndu-se astfel o gravă confuzie de limbaj și, în consecință, de gîndire. Aceasta împiedică și înțelegerea fenomenului fascismului (istoria europeană interbelică) cît și înțelegerea sensului nenorocirii din ultima jumătate de veac, pe care poporul român a trăit-o LAOLALTĂ CU CELELALTE POPOARE DIN ESTUL ȘI CENTRUL EUROPEI.

În loc ca reflecția noastră în cadrul procesului comunismului să fie îndreptată asupra marxismului și rădăcinilor lui, a acelei false gîndiri care, crezîndu-se atotștiutoare, a pus MATERIA și URA (lupta de clasă) la baza societății, pervertind noțiunile de bine și rău, și ale cărei scheme s-au realizat cu preț de sînge în țările noastre, ceea ce aici este pus la stîlpul infamiei, drept cauză a «soartei nefericite a României», este cultura română și valorile sale principale!

De la poetul național Eminescu, prin B. P. Hașdeu, Nicolae Iorga, Octavian Goga și mai recent Eliade și prietenul său, strălucitul gînditor și scriitor Constantin Noica, faptul că nume importante ale culturii române au putut fi revendicate drept port-drapele ale mișcării extremiste de dreapta constituie o măsură adîncă și nefericită a opiniei publice românești și a opțiunilor politice românești. În mod evident scrierile politice ale acestor figuri nu au incitat direct cititorii la crimă (deși limbajul lor intolerant și încărcat de ură atinge cote de violență de nesuporțat în cîteva din textele lor naționaliste), dar ei au împins cu siguranță către direcțiile cele mai întunecate», scrie Norman Manea.

La valorile culturii române incriminate, autorul adaugă și «fundamentalismul creștin ortodox». Iată deci că ceea ce este înfierat aici nu este un aspect secundar al culturii române, ci întreaga spiritualitate română, în fundamentul său creștin, prin figurile sale cele mai luminoase și prin valorile sale de semnificație nu numai națională, ci și universală. Numai o mare ignoranță atît a esenței creștinismului în general cît și a esenței creștinismului oriental, considerat totalitar și terorist, poate explica o asemenea afirmație. E suficient, pentru a arăta caracterul prin esență anti-totalitar al creștinismului răsăritean, a aminti Legenda Marelui Inchișitor a lui Dostoievski (libertatea conștiinței: dar dumnezeiesc), cît și faptul istoric că în cadrul ortodoxiei Inchișiziția nu a existat vreodată.

Dacă, așă cum lasă să se înțeleagă autorul, între creștinismul ortodox și comunismul din România («fascismul camuflat») a fost o înrudire profundă, este ciudat de ce bisericile au fost dărîmate în timpul lui Ceaușescu, de ce prigoana împotriva creștinismului și a Bisericii a fost constantă de la instaurarea regimului comunist în țară, și de ce găsim aceleași măsuri represive împotriva Bisericii în Uniunea Sovietică. Cuvintele lui Bukarin din «Pravda», 30 martie 1934: «Iubirea creștină înseamnă a iubi pe toți oamenii... ea este cel mai mare dușman al comunismului» — trebuie, desigur, privite ca însemnînd cu totul altceva. De altfel, prigoana împotriva creștinismului și a Bisericii îi pare autorului articolului foarte îndoielnică, dînsul punînd ghilimele cuvîntului «ateistă» («România ateistă»).

Faptul că o întreagă cultură națională este considerată «de dreapta» și culpabilizată ne indică foarte clar schema mentală a autorului articolului. Incriminarea culturii și tradițiilor unui popor are loc în baza stereotipurilor mentale de «progresist» — «reacționar» și printr-o operație de demonizare a «dreptei». Dacă «dreapta» nu ar fi considerată demonică prin esența ei, atunci de ce găsește autorul drept semnificativ că piesa «Ifigenia» a lui Eliade a fost republicată «de către tipografia unui expatriat de dreapta»?

Savantul Léon Poliakov, autorul unor remarcabile studii despre anti-semitism, arată în cartea sa «Cauzalitatea diabolică» («La causalité diabolique», v.l. 1980) că rădăcinile anti-semitismului modern trebuie căutate în ideologia progresului, rațiunii zefificate, reducționismului și scientismului, caracteristică Secolului Luminilor și Revoluției Franceze. În același timp, Léon Poliakov subliniază un fapt de extremă importanță: răsturnarea, începînd cu această epocă, a semnificației universale valabile în toate societățile omenesti a «dreptei» și a «stîngii», prin inversarea conținutului lor semantic, conținutul «dreptei» (bine, adevăr, dreptate, Dumnezeu) fiind proiectat asupra «stîngii», al cărui conținut (răul, sinistrul, demonicul) este trecut asupra «dreptei».

Calificînd cultura română drept o criminală cultură de dreapta, și adăugîndu-i creștinismul ortodox, pe care îl consideră și înapoiat și terorist, autorul articolului din «22» ne arată cît se poate mai clar cum funcționează schema «cauzalității diabolice», «diavolul», cauza majoră a răului fiind spiritualitatea multiseculară a poporului român. În felul acesta se continuă și acțiunea de distrugere a culturii române, practică timp de 50 de ani prin schemele cauzalității diabolice de tip marxist.

Lui Mircea Eliade, i se impută nu numai opiniile și erorile tineretii, întocmindu-i-se în cadrul articolului, lucru pe care autorul îl recunoaște, dosarul pe care l-ar fi putut folosi «autoritățile comuniste», ci și o colaborare atît directă cît și indirectă cu regimul Ceaușescu, ideile lui Eliade fiind inculcate de a fi «condus la una dintre cele mai sinistre campanii... împotriva inteligenței» (71). De aici nu se poate deduce decât necunoașterea textelor lui Eliade, care în totalitatea lor — istoria religiilor și ficțiunea — sînt scrise întru apărarea libertății spiritului, a valorilor culturii universale și naționale! Continuitatea fenomenului de la Gheorghiu-Dej la Ceaușescu, asemănarea cu modelul sovietic al campaniilor împotriva culturii, de cenzură a valorilor și pedepsire a scriitorilor (de la Mandelstam la Soljenițin), fiind iarăși simplu hazard, coincidență fără importanță!

(va urma)

Cui îi este frică de Eminescu ?

Numărul 29 din revista *Baricada* întrece orice limită a bunului simț și a lipsei de respect față de tot ceea ce românii au mai scump. După ce lovește de la un capăt la altul în ortodoxism și în biserica ortodoxă română, revista mai publică și un interviu cu domnul profesor Ion Negoitescu, în care acesta calcă în picioare și pe cel mai sacru reprezentant al neamului românesc, pe Eminescu.

Discutind despre așa-zisa extremă dreaptă existentă la ora actuală în România, despre efectele sale negative asupra societății românești, d-l Negoitescu îl regăsește vinovat de toate acestea, nici mai mult, nici mai puțin decât pe... Eminescu, afirmând că: "Răul e mai vechi la români. Începe cu Eminescu."

La aceasta, Eminescu ar fi răspuns, poate, așa cum a răspuns și altora: "eu nu mă supăr de modul cum se reflectă persoana mea în ochii dumitale, căci în așa oglindă nu mă pot aștepta la alt reflex." El nu ar fi polemizat cu d-l Negoitescu. Geniul ar fi înțeles că omul de rând e supus greșelii.

În schimb noi avem datoria de a răspunde acestor ofense, întrucât lovesc mai adânc decât pare la prima vedere. Lovind în Eminescu, d-l Negoitescu lovește de fapt în însuși poporul român. Căci Eminescu este mai mult decât un mare poet. El este un complex de sentimente și idei, o apoteoză a tot ce are mai bun neamul românesc. Din păcate, d-l profesor nu este singurul care atentează la Eminescu. Au mai făcut-o și rabinul Moses Rosen și mulți alții. Faptul este că atât în îngrîjorător, cu cât se găsesc tot mai puțini care să ia atitudine în fața acestor ofense. Iar cei ce vor s-o

facă, nu au acces nici chiar la publicațiile ce se pretind independente.

În altă ordine de idei, trebuie să ne gândim ce a însemnat momentul Eminescu în procesul cristalizării conștiinței naționale. El a fost un mare naționalist. Ideile sale au contribuit substanțial la cristalizarea și consolidarea conștiinței naționale. De la Eminescu încôace, românii au început să gîndească altfel. Au trecut de la "iubirea de moșie" la un sentiment mult mai complex, care implică pe lângă iubirea de țară și cultură. Ori, aceasta nu mi se pare a fi ceva negativ. Ba, dimpotrivă.

Răul este de fapt ceea ce gîndește d-l Negoitescu, identificînd naționalismul cu fascismul. Au făcut-o și comuniștii (și nu numai ei). O manevră abilă, menită să desprindă poporul din rădăcinii, de legăturile sale cu trecutul, transformîndu-l într-o mulțime obedientă, ușor de manevrat (de comuniști, nu de d-l Negoitescu).

A identifica naționalismul cu fascismul, înseamnă, în ultimă instanță, a-l face pe Eminescu fascist. Ceea ce d-l profesor nici nu se sfiește. E adevărat, îl numește proto-legionar, dar din interviu ne dăm seama că d-l profesor confundă legionarismul cu fascismul. Doi termeni pe care pînă și parlamentul nostru de doi bani îl deosebește.

Amintind că ideile eminesciene au stat la baza programului lui A.C. Cuza, d-l Negoitescu îi aruncă implicit acuzația de antisemit. Este știut că profesorul Cuza a fost exponentul unui antisemitism dur, bazat pe ura de rasă. Ori, Eminescu nu a cunoscut ura de rasă. El a luat atitudine împotriva evreilor, deoarece considera dezastruoase pentru români

efectele migrației israelite. A-l numi pe Eminescu antisemit și a-l găsi vinovat de existența unei extreme drepte gălăgioase reprezintă o încercare de-a dreptul copilărească de a-i știrbi imaginea în ochii poporului român. Și mă întreb cui folosește acest lucru?

Dacă răul vine de la Eminescu, d-l Negoitescu ne-ar lăsa să înțelegem că binele vine de la cei care nu s-au călăuzit după ideile acestuia. Dintre aceștia, cei mai pregnanți au fost comuniștii. Poate de aceea d-l Negoitescu le-a servit ca mator al acuzării în procesul lotului Noica, Steinhardt etc., săvîrșind fără îndoială un lucru "bun".

În continuare, d-l profesor comite cea mai gravă lezmaiestate, asociind persoanei lui Eminescu epitetul "excecrabil": un om politic excecrabil. Pe lângă faptul că mi se pare a fi o chestiune de bun simț, d-l Negoitescu dovedește că nu cunoaște sau nu înțelege opera etico-socială a lui Eminescu. Este de mirare, pentru un om a cărui operă capitală se numește "Poezia lui Eminescu". Oare cine a descifrat poezia eminesciană în esența ei, să nu fie în stare să înțeleagă nimic din opera politică a acestuia? Eu nu am pretenția că o cunosc în întregime, dar, din cît am citit, m-a impresionat luciditatea gazetarului Eminescu, precum și spiritul vizionar al acestuia, articolele sale de fond fiind valabile și azi. Sint convins că și d-l Negoitescu înțelege aceste lucruri. Deci, aparenta ofensă apare ca o afirmație bine gîndită. Periculoasă nu este confundarea poetului Eminescu cu omul politic Eminescu, așa cum pretinde d-l Negoitescu, deoarece geniul este un tot unitar, ci încercarea de separare a

întregului. Sau poate acest profesor se socotește deasupra geniului? Oare ca bun cunoscător al poeziei eminesciene, să-i fi scăpat tot mai versurile: "Critici voi, cu flori deșarte, Care roade n-ați adus."?

Întrucît a urmat ideile lui Eminescu, înțelegem că d-l Negoitescu îl consideră și pe Nae Ionescu excecrabil. Curios că acesta a fost incapabil să înțeleagă justetea ideilor eminesciene. Tragedia lui a fost că i-a lipsit un domn Negoitescu care să-i explice acest lucru.

Poate tot excecrabilă a fost și manifestația din Piața Universității. Excecrabili au fost și acei zeci de mii de oameni care s-au strîns acolo zi de zi, sub portretul lui Eminescu, în acea fantastică descătușare și renaștere a românismului excecrabil. Excecrabil este și Grigore Vieru, care îl alege pe Eminescu supremul judecător al faptelor noastre. Probabil că ar fi fost mult mai nimerit ca în balconul Universității să atîrne portretul lui Negoitescu. Și, eventual, versurile lui Vieru să fi sunat astfel: "De avem sau nu dreptate, Negoitescu să ne judece."!!!

Tot excecrabili sîntem și tinerii acestei țări, adevărați discipoli ai lui Eminescu. Excecrabili sînt și cei care au căzut în Decembrie, pierzînd astfel marea șansă de a afla de la profesorul Negoitescu ceea ce aflăm noi azi. Excecrabili sînt în special tinerii, cei mai capabili de a înțelege și continua ideile eminesciene.

Oare domnului Negoitescu îi este frică de ideile lui Eminescu? Nici unui român adevărat nu are de ce să-i fie frică de aceste idei. Totuși, dacă mă gîndesc bine cum arată întregul număr 29 din *Baricada*, întrebarea "Cui îi este frică de Eminescu?" devine aproape retorică.

Cristi Joaia

Vasile Mîltaru

PACEA LIPNE

Ești de toată lumea
că sub soare și sub stele
animalele păduri
— pline de veninul urii —
se sfășie între ele.
Cerbule spune, că n'îr'o vreme,
nu pot ști prin ce mijloc,
reuși precum se spune
să le-adune la un loc.
Ba dorind, cu gânduri bune,
să le mai amestece
a adus printre jivine
și unele domestice.
Și-adunate astfel, horă,
într'o tainică poiană,
cerbul, nobil în simțire
și cu lacrimă în geană,
a luat atunci cuvîntul:
— Haideți fraților, fiți nobili,
de la leu și pîn' la oaie
de la lupi pînă la miel,
să uităm de-acum incolo
pe vecie de războaie,
să lăsăm să se sfășie
numai oamenii n'tre ei.
Vreți? — le spusese cerbul — atunci
vreau răspunsul tuturor,
— Da! Răspunsă să ferece
animalele în cor.

Și făcînd astfel roată
la umbra unui platan;
toți semănă pînă pînă
pe o foaie de lipan.

După ce semănă pînă pînă
toți spre casa lor,
pe sub bolți de fagi și tei:
ursul cu vreo patru miei,
lupul cu vreo două oi,
un biet șarpe cu'n răioi
ulul cu un cîntețoi...

Însă n'au ajuns departe
și din biete-animale,
pîn' s'apună soarele,
n'a rămas decît blînție,
fulgii și oscioarele.

Cred că tîlcul celor spuse
îl ghicesc popoarele:
Cine face
așa pace,
sigur o să-i steie capul
unde-i stau picioarele.

Radu Gyr

INTELIGENTUL

Nu scuip pe'nfrîngerile mele!
Ce-am adorat nu știu să ard
și nu ridic în vînt obiele
în locul ruptului stîndard.

De funia spînzurătorii
dezastrelor nu mi le-agăț
și nici mîndria din victorii
n'o pun sperietoare n' bîț.

Cu-aceleași zămbete'nțelepte
îmi port și lanțuri și cununi
urcînd spre soare clare trepte
sau coborînd printre furtuni.

Și merg pe-aceleș țîrm ce suie,
la braț cu prieteni sau vrăjmași,
de-o fi să-mi bată trupul n' cuie
sau să-mi ptesare crini sub pași.

METANIE

Doamne, fă din umilință
pod de aur, pod înalt.
Și din lacrimă, velință,
ce pe-un pat adînc și cald.

Din lovinile nedrepte,
făguri fac-se și vin.
Din înfrîngeri, scări și trepte;
din căderi, urcuș alpin.

Din otrava pusă'n cană,
fă mîrșime cu no pier.
Și din fiecare rană,
o cădelniță spre cer.

Și din orice dezastru
sau crepuscul stîns în pîpt.
Doamne, fă lăstun albastru
și dă zămbet înțelept.

Tinerii

Mulți adulți sînt supărați pentru că tinerii îi resping, îi desconsideră, îi neglijează.

Să avem pardon. Problema se pune altfel. Noi, tinerii, nu îi respingem pe adulți. Dar ei, prin purtarea lor, s-au separat de noi. După revoluția din 1989 — în care tinerii au strigat pentru toți durerea unui neam — după aceea cei mari nu au mai știut să-l urmeze pe copiii lor. Noi doream ridicarea țării și curățirea morală a nației. Doream ceva greu și frumos. Și i-am primit cu brațele deschise pe cei mari, cu experiența și vîrsta lor. Și aceștia nu ne-au răsplătit cum se cuvenea. Puțin cîte puțin, tot

ce se construia cădea.

Puțin cîte puțin tinerii și-au luat speranțele de la cei mari. Știu acum că nu se pot baza decît pe ei și dacă nu mișcă ei, dacă nu luptă ei, adulții nu vor face nimic.

Tinerii își croiesc de-acum singuri drum în viață. Uneori se mai abat pe sub geamurile bunicilor lor. În ei găsesc un continuu sprijin. O prețioasă susținere morală.

Copiii de acum sînt continuatorii luptei și idealurilor bunicilor lor. Părinții lor nu au fost la înălțime. Și pînă în 1989 România era moartă. În 1989 tinerii au reluat firul

istoriei. Au reînviat România. România a înviat în clipa cînd primii adolescenți, hăituiți și înșingerați, cu hainele rupte și respirația gîfîită, cu foc adînc arzînd în spatele ochilor misterios ațîntiți spre cer, strigau pentru prima oară după 50 de ani: "Jos comunismul!"

Tinerii luptă. Bunicii noștri au luptat singuri în tinerețea lor. La fel, luptăm singuri și uitați de ceilalți. Noi dorim să fim împreună cu ceilalți. Dar dacă adulții se simt lași, plictisiți și fricoși, noi nu înțelegem a da înapoi de la niște idealuri care ne sînt sfinte, pentru care am murit și vom muri.

Ion Cosmovici

După un an de independență a Basarabiei

Războiul ultimei îngeunghieri a Basarabiei și-a găsit capătul iar peste malurile Nistrului s-a așternut, în sfârșit, tăcerea mormintelor celor sacrificați pentru dănuirea stăpînirii bolșevice. Înfrîngerea pe cîmpul de luptă a românilor basarabeni s-a dovedit mult prea nesigură, așa că strategul-prezident de la Chișinău împreună cu marele său stat major, au purces la semnarea Convenției din 21 iulie a.c., prin care Moscova își reia rolul de centru de comandă și coordonare, fapt reconfirmat de jure.

Evenimentele ultimului timp au semnalizat metamorfozarea URSS într-o altă împărăție definită pretenții Comunitatea Statelor Independente, alcătuită în care nu-și găsește loc în nici un chip, tocmai independența. Noua denumire este și cel mai recent veșmînt sub care imperiul caută să se perpetueze. Marea putere faristă, apoi cea bolșevică, au reușit să supraviețuiască datorită multor cauze între care o semnificație aparte o are, pe de o parte, colosala putere militară, iar pe de altă, supușenia vasalilor ale căror privilegii au putut dăinui doar prin puterea perpetuată pe calea mijloacelor corupției și minciunii, forței și intimidării, amenințării și constrîngerii.

Rană sîngerindă a spațiului românesc — Basarabia — continuă să-și trăiască soarta tragică la un an de la actul de proclamare a independenței, neatîrnarea rămînînd pe mai departe un vis neîmplinit, așa cum neîmplinită rămîne și REÎNTREGIREA.

Guvernanții români actuali din dreapta și din stînga Prutului și-au definit opțiunile tot pentru sfera

intereselor comuniste, chiar dacă au făcut manevrele de rigoare pentru mascarea intențiilor lor reale. Conducătorii de la București au rămas fideli atît iubirilor și convingerilor de tinerețe, cît și tradițiilor de familie. Tratatul din aprilie 1991 cu statul devenit între timp CSI cît și disponibilitatea declarată de către primul ministru al României, pentru aderarea țării la noua entitate, se constituie în capcane menite să anihileze interesele naționale românești. Dincolo de Prut, la Chișinău, se pare că se uzează de metode mai pragmatice. Prin duplicitatea ce se practică s-a conștințit de jure ceea ce exista de facto de peste 50 de ani. Domania rusească asupra părții de răsărit a României se înfăptuiește în actualele circumstanțe, la cererea celor interesați în consolidarea propriei lor puteri, dar și în lăurarea prezenței românești. Forța militară rusească consolidată este garanția perpetuării stării din trecut — deci a menținerii graniței imperiale pe Prut.

La un an de la proclamarea celei de a doua independențe românești, aniversarea evenimentului la Chișinău a pus în evidență puncte de vedere deosebite atît în ceea ce privește evaluarea evenimentelor consumate, cît și obiectivele care trebuie atinse, dar și căile de urmat spre a ajunge la ele. Pe de o parte se conturează tot mai evidentă opțiunea pentru acțiuni și demersuri în vederea REÎNTREGIRII, idee exprimată de la nivelul conducerii FPCD și al Parlamentului basarabean. Acest punct de vedere este exprimat simultan cu perceperea, ca pe un obstacol major în calea înfăptuirii obiectivului național

suprem, a prezenței militare rusești în Basarabia, pîndită nu numai de amenințarea de a face parte din CSI, dar și de aceea de a fi chiar o republică rusă Moldova. Pe de altă parte, președintele de la Chișinău, ca și cel de la București, se autofelicită pentru isprava tratatului cu Rusia, prin care conferă și consfințește armatelor imperiale calitatea de cerber oficial la Nistru și Prut.

Problema Basarabiei, în fond, cauza națională românească esențială la ora actuală este, de fapt, ignorată din unghiul de vedere al componentei sale esențiale atît de guvernanți cît și de formațiunile politice care se declară apărătoare ale intereselor naționale. La ultima întîlnire de la Huși a celor doi preșidenți, frați întru ideologie, s-a făcut, în primul rînd, vorbire despre "cele două state românești", evitîndu-se cu obstinație orice referire la REÎNTREGIRE. S-a făcut, în schimb, risipă de vorbe despre colaborare, avantaj reciproc, integrare etc., limbajul amintind de cel de pe vremea defunctului CAER, cînd colaborarea era în folosul celui mai mare. Din nefericire pentru interesul ca România să ocupe locul care i se cuvine în Europa, se observă că guvernanții de astăzi manifestă o înclinație deosebită pentru relațiile cu estul și pentru întreținerea acelor legături ce convin, în esență, intențiilor și acțiunilor concepute și desfășurate în scopul menținerii Imperiilor țarilor, indiferent dacă au fost Romanovi sau bolșevici.

La începutul lunii august, primul ministru al unei Iugoslavii fantomatice, dar rămasă agresivă, găsește înțelegere, stîrnete chiar entu-

ziasm, la București, cu propunerile sale privind întemeierea unei comunități economice balcanice. Inițiativa, menită să creeze o diversivne în imediata vecinătate a iadului iugoslav, îi face pe diriguitorii români să radieze de înclînare la gîndul unui nou CAER de asî dată mai mic și limitat la zona balcanică. În același timp, pe Dunăre continuă să urce nave sub pavilion CSI, în ciuda embargoului impus de Consiliul de Securitate, cu destinația Serbia.

De la Moscova la Belgrad, via Chișinău-București, axa ce se vrea a unei istorii a menținerii și perpetuării unui trecut ce și-a dovedit falimentul, se mai învîrte încă într-un scrișnet sinistru, strivind destine nimicind vieți. România rămîne veriga de legătură între CSI și infernul iugoslav, în ambele zone șelurile urmărite fiind cele ale supraviețuirii imperiilor, dintre care cel din răsărit urmărește cu obstinație menținerea în zona sa de control a spațiului românesc. În acest cadru geopolitic Basarabia este partea de trup și ființă românească ce are nevoie de grabnic și frățesc ajutor.

Atîta vreme cît CSI rămîne conglomeratul care este alcătuit dintr-un grup de state aflate sub permanentă amenințare a forței Kremlinului, iar în fosta Iugoslavie ororile vor continua, în timp ce guvernanții de la București și Chișinău vor juca pe cartea unei complicități care pune în pericol interesele de cîpătii ale națiunii, nu putem spera într-un proces de pacificare a acestui colț din Europa și nici — ceea ce ne interesează în mod nemijlocit — într-o grabnică reunificare în hotarele României Mari.

Prof. Nicolae Pop

PESTE PRAPASTII DE POTRIVNICIE

Aron

Cotrus

peste prăpăstii de potrivnicie,
eu te slăvesc, năprasnică Rusia,
pentru că nu dormi,
pentru că ne pîndești,
cu ochi tălhărești
și enormi...

și nu ne lași să ne-odihnim
în picioare să putrezim
lângă tine ca'ntr'un țintirim...

vreai peste noi să-ți spinteci roșu vad
spre Țarigrad,

cum am face și noi, poate,
răsuciți de vreri nemăsurate,
dacă-am fi mai cruzi, mai răi,
dacă-am avea:
pumnii tăi,
plămîinii tăi...

dacă ni l-ar arăta, alb, din a vremilor zare,
vr'un valah de statura lui Petru cel Mare—

ne crezi fără ieri, fără mâine
și uiți c'am fost, —pentru cine știe s'asculte
cu-auzuri de căine, —
sub ale vremii ape sălbătice, multe:
piatra neclintită ce rămîne.

într-o fierbințeală ce n'o să mai scapete,
Rusie,
hidră cu milioane de capete,
cu ochi șireți
și semeți,
tu ne'veți
gata să stăm de luptă,
cu răsufarea ruptă,
cu pușca sătulă-flămîndă,
pe granița verde, la pîndă...

te așteptăm în gînd, în porniri,
cu mii de Horia și de Cantemiri,
cu mers și cu dărjenie fără de pereche,
cu-aceeași năvalnică fierbințeală
străveche...

în cutremurarea oarbă, adîncă,
Ioni uriași vor crește ca din stîncă
și, poate, n'o să ai nici tu Ivani destui,
să-i potolești pe-acești ciobani hai-hui,
în potrivnicia crăncenă a muntelui...

săntem dintre cei ce nu se dau la o parte...
orice prăpăd ne-ar împarte,
orice sfârșit zdrobitor ar avea —
gata cu toții de moarte
primim, neșovăielnici, lupta cea mai grea...

au la răspîntia primejdiilor mari
n'am trăit vînjoși, voinici?!...
și dăinuirea noastră-aici
peste cimitire de barbari,
peste urma de pârjol a Sciților și-a
Hunilor,
nu-i oare o minine a minunilor?!

EVREII ÎN ROMÂNIA

1. Considerații introductive (II)

Conform textului biblic, Iacov fiul lui Isaac, cel care a cumpărat pe un blid de linte de la fratele său Isav dreptul de prim născut și apoi, ajutat de mama sa Rebeca, printr-o înșelătorie, a obținut confirmarea acestui drept prin binecuvântarea tatălui său, a avut doisprezece fii rezultați din căsătoria cu cele două fiice ale lui Laban, Lia și Rahila și din legăturile cu slujnicele soților sale legitime, Bilha și Zilpa. Și tot conform aceluiași text, cei doisprezece fii ai lui Iacov sînt strămoșii întemeietorii ai celor douăsprezece triburi care formau poporul evreu.

După moartea lui Solomon (932 î.d.Chr.), încercarea fiului acestuia, Roboam, de a menține unitatea regatului întemeiat de marii săi înaintași, a eșuat. Deși la Ierusalim neamul regal al lui David se bucura de mare respect, reprezentanții celor zece triburi din nord au condiționat recunoașterea sa ca suveran al întregului popor evreu de adoptarea unor măsuri menite să ușureze fiscalitatea excesivă impusă de Solomon. Această cerere, într-un totu îndreptățită, a fost respinsă de Roboam cu aroganță: "Tatăl meu a pus jug greu peste voi; eu însă și mai greu voi face jugul vostru; tatăl meu v-a pedepsit cu bice, eu însă vă voi pedepsi cu scorpioane!" (Cartea a doua a Cronilor, 10; 14). Consecința acestei atitudini nesăbuite a fost scindarea regatului în două state evreiești slabe, implicate în multe războaie fratricide: în nord Regatul Israel, în sud Regatul Iudeea.

Profitînd de luptele interne din fostul regat al regelui Solomon, faraonul Sișak al Egiptului (947—925 î.d.Chr.) a întreprins în Canaan o expediție de jefuire, retrăgîndu-se numai după ce Roboam i-a plătit un tribut uriaș. Splendoarea și strălucirea edificiilor construite de Solomon au dispărut după numai douăzeci de ani de la moartea marelui rege. Splendidele ornamente de aur care împodobeau templul și palatul regal au luat calea Egiptului. După plecarea invadatorilor, Roboam a poruncit ca ele să fie înlocuite cu copii executate în bronz pentru a ascunde în spatele lor decăderea dureroasă a unei glorii care nu va mai reînvia niciodată.



În timp ce în Regatul Iudeea conducerea statului a rămas în mîna dinastiei întemeiată de David, în Regatul Israel, la cîrma statului, s-au succedat domnitori și uzurpatori ai acestora, după cum pe scena politică reușea să se impună un partid sau altul. Istoria biblică consemnează, începînd cu Ieroboam, (926—907 î.d.Chr.), primul rege al Israelului, un număr de douăzeci de domnitori care au ocupat tronul micului regat. Capitala a fost mai întîi la Sichem, apoi la Penuel și Tirza și, în cele din urmă, la Samaria, un oraș nou construit de regele Omri (878—871 î.d.Chr.).

Concomitent cu instabilitatea politică, în Israel se înregistrează o continuă canaanizare a cultului manifestat prin îndepărtarea de la iahvismul autentic și adoptarea unor ritualuri idolatrice. La acest fenomen a contribuit într-o bună măsură și faptul că după despărțirea nordului de sud, preoții din Israel s-au mutat la Ierusalim, iar oamenii profund credincioși se duceau în pelerinaj la templul lui Solomon, locul sfînt care adăpostea simbolul cel mai de preț al religiei întemeiate de Moise — Arca Legămîntului.

În atmosfera spirituală poluată de penetrarea cultelor idolatrice de proveniență străină, reacția iahvismului nu a întârziat. Ea s-a manifestat prin glasul profeților Ilie, Elisei, Osea, Amos și Iona, însă rezultatele obținute de acești trimiși ai lui Dumnezeu au fost nesemnificative. Glasul lor a răsunat în deșert!

Dar marea primejdie pentru existența micului Regat Israel a constituit-o, într-un moment în care țara era în pragul anarhiei ca urmare a luptelor interne dintre partidele proegiptean și proasirian, ascensiunea spectaculoasă a puterii militare a Asiriei odată cu suirea la tron a marelui războinic Tiglatpalassar al III-lea (745—727 î.d.Chr.).

În urma unei campanii fulgerătoare armata asiriană sub conducerea lui Tiglatpalassar cucerește Damascul și apoi pătrunde în Israel. Invadatorii s-au purtat cu o cruzime rar înfîlînită chiar și pentru timpul acela. Țara a fost pustiită și populația decimată. Invadatorii le-au scos ochii prizonierilor, le-au rupt mîinile și picioarele, după care i-au ars și i-au jupuit de vii. Locuitorii Israelului rămași în viață au fost deportați în interiorul Mesopotamiei, iar în locul lor au fost aduse triburi din Arabia și Babilonia înfrînte în campaniile anterioare. Singurul punct pe care asirienii nu au reușit să-l cucerească a fost

muntele pe care era așezată capitala regatului, Samaria, unde regele Pecah (735—732 î.d.Chr.) a continuat să reziste. Cetatea va fi cucerită abia peste zece ani de Sargon al II-lea (722—705 î.d.Chr.). Ultimul rege al Regatului Israel, Hosea, va fi luat prizonier și trimis în lăntuit la Ninive. Cu acest ultim episod, în anul 722 î.d.Chr., Regatul Israel încetează de a mai exista, devenind o neînsemnată provincie asiriană. Prin deportarea populației evreiești, cele zece semînții ale lui Iacov care alcătuiau această populație dispar fără urmă. Conglomeratul de popoare, colonizat pe teritoriul fostului Regat Israel de asirieni va adopta cu timpul iahvismul și istoria îl va înregistra sub denumirea comună de samariteni.



Istoria Regatului Iudeea se aseamănă în multe privințe cu frămîntata istorie a regatului frate din nord, Israelul. Așezarea sa geografică între Egipt și Asiria l-a făcut dependent de evoluția raporturilor de forțe și de confruntările dintre cele două mari puteri ale timpului. Ca și în Israel, și în Iudeea au existat două partide, unul proegiptean, celălalt proasirian. Și tot ca și în Israel viața politică internă a fost dominată de neînțelegerile și conflictele dintre cele două partide. Soarta popoarelor mici, așezate geografic la intersecția intereselor a două mari imperii! În plus, conflictele care adeseori au degenerat în războaie sîngeroase cu popoarele mărunte învecinate, filistenii, amoniții, sirienii, edomiții și, bineînțeles israeliții, au făcut ca istoria Iudeei în perioada ce a urmat scindării regatului lui Solomon să fie destul de agitată.

Succesele militare ale Asiriei au avut drept urmare creșterea influenței partidului proasirian cu consecințe dăunătoare pe plan religios. Regele Ahaz (736—726 î.d.Chr.), reîntors de la Ninive unde fusese pentru a se închina lui Tiglatpalassar, a fost atât de impresionat de marea și splendoarea acestui oraș încît a deve-

nit un fervent adorator al zeităților asiriene. El a poruncit ca în templul de la Ierusalim să se așeze alături de altarul lui Iahve altare pentru zeitățile asiriene. În orașul lui David, acolo unde ar fi trebuit să se păstreze puritatea iahvismului, cultura și religia asiriană deveniseră preponderante în rîndul populației înstărite.

În fața primejdiei ca unitatea spirituală a poporului evreu să fie alterată prin adoptarea unor culte și practici rituale idolatre, reacția iahvismului nu a întârziat. Ea s-a exprimat viguros prin glasul prorocului Isaia. În predicile și cuvîntările sale, pe lîngă îndemnul de a se reveni la dreapta credință, Isaia și-a prevenit concetățenii de pericolul pe care-l reprezintă expansionismul asirian. Glasul său nu a răsunat în deșert. Regele Iezechia (725—697 î.d.Chr.), cel în timpul domniei căruia ultima insulă de rezistență a regatului din nord, Samaria, a fost ocupată de asirieni, l-a sprijinit. Manifestările cu caracter idolatru au fost interzise și obiectele de cult înlăturate. Au fost smulși din rădăcini copacii de pe dealuri pe care populația îi venera. Idolii de inspirație asiriană au fost scoși din templu și sfărîmați. Concomitent s-au luat măsuri de întărire a apărării. Armata a fost pregătită de luptă și fortificațiile au fost consolidate. Pe plan politic Iudeea a aderat la coaliția antiasiriană condusă de Egipt. Dar războiul dezlănțuit de asirieni a fost defavorabil aliaților. Armata asiriană sub conducerea regelui Sennacherib (705—681 î.d.Chr.) îi zdrobește pe egipteni și pustiie Iudeea. Ierusalimul a rezistat și conform textului biblic cetatea lui David este salvată printr-o minune dumnezeiască. În urma rugăciunilor lui Isaia, îngerul Domnului a pătruns în tabăra asirienilor și a ucis 185.000 de războinici. "Atunci Sanherib, regele Asiriei, a ridicat tabăra și s-a oprit la Ninive" (Isaia 37; 37).

Urmașii lui Iezechia nu au fost însă la înălțimea sa. Dușmanii iahvismului au reușit să se impună din nou. Altarele zeităților asiriene, cananeene, moabite și sidoniene au reapărut în templul de la Ierusalim și populația a reînceput să venerateze stîlpii de piatră și copacii. Reacția iahvismului împotriva idolatriei s-a produs și de data aceasta. Prin glasul prorocului Ieremia care și-a rostit profețiile în timpul domniei ultimilor cinci regi ai regatului lui Iuda, poporul evreu a fost avertizat neconștient de urmările pe care le va avea îndepărtarea sa de la cuvîntul Domnului. Se pare însă că nici chiar profeția despre apropiata dărmare a Cetății sfînte nu i-a impresionat pe evrei.



La sfîrșitul secolului al VII-lea î.d.Chr., pe fundalul unor frămîntări interne, Regatul Asiriei trebuie să facă față atacului armatelor coalizate ale Mediei și Regatului Noului Babilon. În anul 612 î.d.Chr. Cyaxeres, regele Mediei cucerește capitala Regatului Asiriei, Ninive. Șapte ani mai tîrziu, Așur-uballit II,



Proorocul Ilie



ultimul rege asirian, este înfrânt în bătălia de la Karkemiș de către Nabucodonosor și stăpînirile asiriene vor fi împărțite între Media și Regatul Noului Babilon. Iudeea devine unul din statele vasale ale noului hegemon al Orientului Apropiat, regele Ioachim (608—597 î.d.Chr.) acceptînd să plătească tributul impus.

După trei ani de vasalitate, la incitarea partidului proegiptean, Ioachim refuză să mai plătească tributul. Răspunsul lui Nabucodonosor la această ofensă a fost fulgerător. Ar-matele sale pătrund în Iudeea, ocupă și jefuiesc Ierusalimul, îl iau prizonier pe regele Ioachim și duc în sclavie în Babilon 10.000 de evrei din rîndul oa-menilor de vază și a celor mai pricepuți meseriași. În locul lui Ioachim, care își va sfîrși zilele în captivitate, Nabucodonosor îl pune pe tronul Iudeii pe Sedechia (597—587 î.d.Chr.). Dar și acest ultim monarh al Iudeii s-a dovedit, în curînd, dornic să dobîndească independența țării sale față de Babilon. În furia, Nabucodonosor se reîntoarce în fruntea armatelor sale în Iudeea, hotărît să rezolve odată pentru totdeauna problema evreiască. Cucereste pentru a doua oară Ierusalimul pe care de data aceasta îl transformă într-un morman uriaș de moloz și cenușă. Distruge templul lui Solomon din temelii și după ce îi ucide fiii, lui Sedechia îi străpunge ochii cu un fier înroșit în foc. Toată populația Ierusalimului, fără excepție, va fi ținută în captivitatea babiloniană. În anul 587 î.d.Chr. și cel de al doilea regat evreiesc își încetează existența. Mai tîrziu, un psalmist evreu, în impresionante versuri ale Psalmului 136 intitulat "Iubirea de țară și blestemul tiranilor" va da expresie durerii care copleșește sufletul unui popor care și-a pierdut libertatea și patria.

1. La rîul Babilonului, acolo am șezut cu am plîns, cînd ne-am adus aminte de Sion.

2. În sălcii, în mijlocul lor, am ațîrnat harpele noastre.

3. Că acolo cei ce ne-au robuit pe noi ne-au cerut nouă cîntare, zicînd: "Cîntați-ne nouă din cîntările Sionului!"

4. Cum să cîntăm cîntarea Domnului pe pămînt străin?

5. De te voi uita, Ierusalime, uitată să fie dreapta mea!

6. Să se lipească limba mea de grumazul meu, de nu-mi voi aduce aminte de tine, de nu voi pune înaintea Ierusalimul, ca început al bucuriei mele.

7. Adu-ți aminte, Doamne, de fiii lui Edom, în ziua dărmării Ierusalimului, cînd ziceau: "Stricați-l, stricați-l pînă la temelii lui!"

8. Fiica Babilonului, ticăloasă! Fericit este cel ce-ți va răsplăti ție fapta ta pe care ai făcut-o nouă.

9. Fericit este cel care va lua și va zdrobi de stînci pe pruncii tăi!

În înfînturile pustiite ale Iudeii învingătorul nu a lăsat decît populația rurală săracă și, ca un favor deosebit, de privilegiul de a nu fi deportat s-a bucurat și proorocul Ieremia. Profitînd de această favoare, Ieremia a scos, pe ascuns, din Ierusalimul dărmat Arca Legămîntului și altarul de jertfe pe care le-a ascuns într-o peșteră din muntele Nebo spre a nu fi pîngărite de cuceritori. Din păcate aceste obiecte sfinte nu au mai fost găsite niciodată.

În literatura religioasă creștină, răstimpul petrecut de evrei în Babilon este denumit "Robia babiloniană". Istoricii însă, și din rîndul acestora trebuie menționat în primul rînd istoricul evreu Hirsch Heinrich Graetz a cărui lucrare monumentală intitulată "Geschichte der Juden" este considerat de Samuel Caplan ca făcînd parte din cele douăsprezece mari cărți iudaice care au "influențat cursul istoriei", utilizează sintagma "exilul babilonian" în loc de "robia babiloniană". Un temei pentru această nuanțare nu există.

La început evreii strămutați au fost ținuți în lagăre și folosiți la muncile de reconstrucție a Babilonului. Dar după moartea lui Nabucodonosor și-au recăpătat libertatea personală. Și-au construit sate proprii, ocupîndu-se cu grădinară. Cei mai întreprinzători dintre ei, și aceștia nu au fost puțini, s-au avîntat în negoț, reușind să agonisească averi considerabile.

Evreii îmbogății au început să imite stilul de viață molatec al babilonienilor. Bogăția le-a deschis calea spre funcții în administrația de stat și chiar la curtea regală. Au început să se îndepărteze de credința în Iahve, parcurgînd un proces lent dar continuu de integrare în obiceiurile, mentalitatea și credințele localnicilor. Încetul cu încetul în rîndul populației evreiești strămutată în Babilon își fac apariția două grupuri distincte. De o parte cei care purtau încă în suflet imaginea patriei pierdute, așteptînd cu nerăbdare, dar cu credință fermă, clipa în care Iahve va pedepsi Babilonul, le va reda libertatea și le va permite să se reîntoarcă pe meleagurile strămoșești. Ei păstrau cu rigurozitate Legea, respectau sabatul și toate celelalte sărbători religioase și, în lipsa templului de la Ierusalim, se adunau în casele conducătorilor comunității spre a se ruga în comun. Aceste adunări au constituit embrionul viitoarelor sinagogi. O modalitate de a practica cultul mozaic ce va fi adoptat de toate comunitățile evreiești obligate de împrejurările istorice să trăiască departe de Țara sfîntă, în mijlocul unor populații străine și deseori ostile. De cealaltă parte evreii asimilați sau în curs de asimilare care vedeau în Babilon noua lor patrie.

În climatul spiritual dominat de descurajare, dar mai ales lipsit de unitate în care trăiau evreii strămutați în Babilon se produce intervenția tonifiantă a proorocului Iezechiel. Provenind dintr-o familie de preoți, el a făcut parte din primele grupuri de evrei care au fost deportați în Mesopotamia. Cunoscînd starea de spirit a compatrioților săi, Iezechiel a înțeles cît de importantă este pentru ei încrederea într-un viitor mai bun. El i-a asigurat că pe o parte din ei Domnul îi va salva, proorocînd totodată renașterea Ierusalimului, construirea unui nou templu, întemeierea unui regat condus de preoți și, ca o înconjurare a împlinirilor, Iahve se va așeza pe veci în mijlocul poporului său.

Zugrăvind un tablou atît de optimist pentru viitor, Iezechiel spera ca prin el să păstreze trează, în sufletele deportaților, speranța și prin aceasta să împiedice asimilarea lor în masa populației babiloniene. Atunci, și acum, un astfel de proces ar fi însemnat pierderea unității și identității iudaice. Din păcate, acest proces



Proorocul Daniel

nu a putut fi deplin stăvilit datorită, în principal, condițiilor ușoare de viață pe care le oferea solul fertil al Mesopotamiei, precum și libertății religioase care domnea în Babilon. Consecința a fost că numărul evreilor care adoptau zeitățile babiloniene și, odată cu ele moravurile hedoniste din uriașa metropolă, creștea necontenit. Cea de a doua generație de deportați aproape uitase Ierusalimul! Caracterizînd mentalitatea evreilor înstăriți, H. Graetz scrie: "Într-atît se identificaseră cu specificul babilonian, încît își uitaseră complet patria și Ierusalimul, nemaivînd să știe nimic de existența lor, necum să se mai gîndească la reîntoarcere. Voiau să fie și să rămîna babilonieni și îi batjoreau pe cei care trăiau nostalgia Ierusalimului"



Urmașii lui Nabucodonosor, Evil-Merodach, Neriglissar și mai ales ultimul rege al Noului Babilon — Nabonid —, nu au fost nici războinici și nici buni administratori. În acest timp regele persan Cyrus al II-lea cel Mare (559—529 î.d.Chr.), după ce cucerește Media, se pregătește să-și întindă stăpînirea asupra întregului Orient Apropiat. Pentru a face față primejdiei, Lidia, Babilonul și Egiptul încheie o alianță care însă nu poate stăvili expansiunea persană. Rînd pe rînd aliații vor fi înfrînți și țările lor ocupate de armatele persilor. În anul 539 î.d.Chr., Cyrus cucerește, fără luptă, regatul Noului Babilon.

Popoarele din Caldeea l-au primit pe Cyrus ca pe un adevărat izbăvitor. Spre deosebire de regii asirieni și caldeeni el nu a omorît și nu a persecutat populațiile învinse, nu le-a ars orașele și nu a permis ostașilor săi să jefuiască. Sub conducerea sa, viața în provinciile ocupate și-a urmat cursul ca și cum nimic nu s-ar fi schimbat. Toleranța sa politică și religioasă a îmbrăcat forme necunoscute încă pînă atunci. Cyrus a permis populațiilor strămutate să se întoarcă la locurile lor de baștină și a poruncit să li se restituie statuile și obiectele de cult jefuite de babilonieni din templele lor. Nici o mirare deci că evreii l-au considerat un adevărat trimis al lui Iahve iar preoții și proorocii i-au ridicat imnuri de slavă.

La scurt timp de la cucerirea Babilonului, Cyrus le-a acordat evreilor permisiunea de a se întoarce la Ierusalim, ocupîndu-se prin administrația sa de organizarea și protecția deplasării. Nu toți deportații s-au decis însă să se repatrieze. Evreii bogăți, și care posedau moșii întinse, sau practicau un negoț prosper,

precum și cei care dețineau funcții înalte în stat nu se simțeau îndemnați să părăsească tot ce agoniseră și să se stabilească în săraca și îndepărtata Iudee.

Cucerirea persană a avut totuși un efect salutar pentru unitatea spirituală a evreilor deportați în Babilon. Cei care, fie din convingere, fie din motive de oportunitate, se îndepărtaseră de credința strămoșească, adoptînd cultul zeităților caldeene, văzînd cît de neputincioase se dovediseră acestea în fața impetuozității lui Cyrus, au înțeles greșala pe care o făcuseră și au revenit smeriți în sinul comunității. Acest reviriment spiritual va fi de lungă durată și de o importanță deosebită pentru evoluția ulterioară a religiei mozaice. Comunitatea iudaică din Babilon va deveni, pentru o perioadă îndelungată, centrul spiritual al iudaismului. Aici, pe pămîntul Mesopotamiei, generații după generații de oameni de carte vor clădi cu mîgălă opera fundamentală a teologiei iudaice, opera care constituie pînă în ziua de astăzi liantul spiritual al evreimii de pretutindeni, Talmudul.

Deportații decisi să se repatrieze erau fie patrioți înflăcărați, adepți convinși ai cultului lui Iahve, fie oameni cărora nu le mersese prea bine în exil. Conform textului biblic (I Ezdra 2; 64-70), coloana care a părăsit Mesopotamia, îndreptîndu-se spre Ierusalim număra 42.360 de bărbați, femei și copii, 7.337 de robi și roabe și 200 de cîntăreți și cîntărețe. Bagajele erau purtate de 736 de cai, 435 de asini, 6.720 de catiri și 435 de cămile. Conducerea acestei impresionante deplasări de oameni și animale era asigurată de marele preot Iosua, de Zorobabel, nepotul fostului rege al Iudeii Ioachim, descendent direct din regele David și de doisprezece bărbați aleși din Sfatul bătrînilor. Cei mai mulți dintre repatriați făceau parte din triburile Iuda și Veniamin. Ei erau însoțiți de preoții lui Iahve și de un mic număr de Leviti.

Coloana de repatriați a urmat drumul cunoscut al caravanelor de negustori. Mai întîi s-au deplasat în susul Eufratului, au ocolit ruinele orașului Ninive pentru a ajunge la Haran. De acolo, pe același itinerariu pe care-l urmasse Avraam pentru a ajunge în Pămîntul Făgăduinței, s-au îndreptat prin Damasc spre lacul Ghenizaret și vechea graniță a Regatului Iudeu. La capătul călătoriei, într-o bună zi, dintre stînci, li s-au înfățișat în fața ochilor înălțămînturile ruinelor Ierusalimului. De acum înainte va începe munca grea a refacerii. O nouă pagină din frămîntata istorie a poporului evreu.

(va urma)

DE KIS

Despre cît ne informează Televiziunea Română și mai ales despre cît nu ne informează, s-a scris și mai mult ca sigur se va mai scrie. Noi ne propunem doar să relevăm câteva aspecte pe care numai cu îngăduință le-am putea numi "simple neglijențe", îngăduință care nu ne-ar lipsi dacă ele nu s-ar repeta prea des, uneori pînă la exasperare. Nu poate fi vorba de o trecere în revistă, de o enumerare exhaustivă a gafei — ca să le numim astfel — pe care Televiziunea le-a comis de cînd și-a spus "liberă" (oare aceasta să fie libertatea pe care și-a propus-o?). Aceasta ar fi o operație prea dificilă, imposibilă poate. Nu dorim să polemizăm cu orice chip, nu vrem să supărăm pe cineva anume — este motivul pentru care nu vom indica numele autorilor de "perle" — ci intenționăm doar să încercăm a determina o schimbare în bine a transmisiilor, prin acordarea unui plus de atenție de către toți cei implicați în acest complex proces cultural.

Calitatea în care intervenim este strict aceea de abonat și ne cerem iertare dacă în schimbul plății abonamentului pretindem prestații corespunzătoare nu altui sumei plăte, cît mai cu seamă importanței acestei instituții.

Dar mai înțitl ceva în legătură cu abonamentul: am fost informați că vom suporta o nouă creștere a taxei, fapt care ne face să credem că situația financiară a RTV nu-i strălucită. Așa stînd lucrurile, credem că nu-i vom supăra conducerea dacă o vom întreba pentru ce a trimis atîți crainici pe plaiuri scandinave, cîtă vreme puteau face aceleași comentarii din studio? În cazul în care în Suedia ar fi participat la întreceri și echipa României, situația ar fi fost

dintre Canada și echipa fostei URSS. Sigur, cînd în joc se află o echipă românească, se înțelege că și crainicii și noi vom fi alături de ea.

Conducerea RTV s-a plîns de sărăcie. În această situație n-ar trebui oare să fie mai puțin mîrîmimoasă cu delegații de comentatori? Fiindcă... ajungem să ne întrebăm dacă nu cumva pentru eșecul echipei naționale au fost compensați crainicii! Rugăm să nu fim înțeleși greșit: tocmai pentru că acestor crainici sportivi noi le acordăm aceeași considerație ca și celorlalți, le suportăm greu exprimări cacofonice sau ciudate, de felul "o părere extrem de singulară"...

Dar ceea ce a determinat scrierea acestui articol a fost cea după-amiază în care o personalitate a RTV ne-a prezentat un program în care a căutat să ne amuze cu răspunsurile date de o seamă de cetățeni unor întrebări cu privire la "Honda", la "General Store", mă rog, firme asupra semnificației cărora nu toată lumea era edificată. Evident, "rîdendo castigat mores" — ni se va spune (și pe bună dreptate). Numai că dacă apelăm la memorie, aceasta ne va furniza și motive de ris amar, scoase la iveală din însăși activitatea televiziunii române, motive de altă nuanță decît aceea a "generării Store". De pildă, chiar cu cîteva clipe înainte de a ne delecta cu Honda și Store, domnul care răspundea de programul destinat să ne distreze se adresa astfel unei distinse figuri a teatrului nostru: "ne-ați buimăcit la cap" — expresie ce se voia și nonsalantă și familiară, dar păstrînd și urme de condescendență, adică așa cum cade bine cînd pleacă de la un om deprins cu studioul și

adică nu a folosit "termeni prea licențioși" (și... domnul cu pricina este... licențiat)!

Schimbînd ordinea de idei, am recomanda uneia din doamnele care comentează importanța anumitor date calendaristice (și care rîde toată de bucuria pe care ne-o produce) să ne destăinuie numele cronicarului atunci cînd improvizează în maniera: "și se luptă ei ce se luptă" — vorba cronicarului". Dacă ni s-ar spune: "San Marc sinistru miezul nopții bate" — vorba poetului", nu i-am cere numele acestuia. Ca să improvizezi însă în contul unui presupus cronicar este ceva mai grav decît a nu ști că octombrie este tot una cu brumă și nu cu brumar, cum ne-a informat odată vesela doamnă.

Nu, nu învinuim Televiziunea Română că ar fi provocat o contaminare în rîndul parlamentarilor, dar dacă unor parlamentari le putem trece cu vederea anumite scăpări în materie de exprimare, fie socotindu-i copieși de grijile țării, fie învinuind școala marxistă (povestea "revindicărilor" a căpătat notorietate), pe niște profesioniști care lucrează cu limba română nu-i putem scuza ușor. Imaginați-vă un profesor de limba română care ar prescurta Gheorghe în forma Ghe. sau ar folosi într-o exprimare orală termenul "subsemnatul", așa cum am auzit adresîndu-se la TV un parlamentar care voia probabil să liciteze...

Îndrăznim să credem că testamentul Văcărescului — într-un fel măcar — ar trebui respectat și de către cei care oficiază în studiourile TVR, aceasta ca să fim siguri că nu vom aluneca miine-poiuine și în dezacord gramatical...

Schimbînd ordinea de idei, poate că ar merita să fie altfel prezentată de către oamenii televiziunii o personalitate care vine în studio decît sub forma: "îngă mine, în studio, se află d-nul ministru X". N-ar fi mai potrivit: "ne aflăm în studio, în prezența d-lui ministru X" sau "salutăm prezența în studio a d-lui ministru X"? Ceva mai multă politețe, un oarecare rafinament, poate n-ar strica.

Este departe de noi gîndul că oamenii care lucrează în cadrul TVR n-ar fi niște profesioniști sau (Doamne ferește!) că pregătirea școlară a domnilor lor ar fi cumva carentă. Dar ne simțim obligați să reamintim că această instituție nu are doar menirea de a ne informa și amuza, ci o are și pe aceea de a ne instrui și educa. Iată de ce astfel de inadvertențe de limbaj sau atitudine supără.



SI INU NUMAI

alte: crainicii ne-ar fi ținut la curent (în afara transmisiilor jocurilor) cu activitatea echipei în afara competiției; poate "stelelor" noastre li s-ar fi luat interviuri care ne-ar fi interesat, poate am fi avut parte de comentarii competente ale antrenorilor noștri asupra jocurilor celorlalte echipe sau asupra personalității din componența acestora, ni s-ar fi redat comentariile presei străine asupra echipei noastre etc., etc. Credem că nu era nevoie să se ajungă tocmai în ținuturile vikingilor pentru ca unul din crainici să ne asigure că "dacă Danemarca ar câștiga meciul cu Germania, această sărbătoare la fotbalului — n.n.) s-ar transforma într-o adevărată fiestă". Este vorba de același crainic care ne-a intoxicat cu vocabula "deci" pronunțată în exces, cu sens uneori, dar absolut fără sens alteori. Cităm: "arbitrul este medic veterinar, deci la pauză Olanda conduce cu 2:1"...

Plimbarea în Suedia nu numai că nu l-a vindecat de acest tic verbal, care îl chinuia și în țară, dar i-a inspirat și panseuri de genul: "primele zece minute au trecut, acum ne aflăm în minutul unsprezece".

N-am putea spune că asupra unui alt crainic sportiv clima Suediei ar fi avut vreo influență mai binefăcătoare, domnia-sa nelecundu-se de confuzia dintre senzație și impresie, cu care a piecat din țară. Cităm din transmisie: "am senzația că echipa CSI este resemnată" sau "am senzația că Jensen face meciul vieții". La capitoliul vorbe de duh, nici acesta nu se lasă mai prejos: "o vorbă din fotbal spune că tremură bara cînd trage Brehme". Cît despre pronunțarea numelor jucătorilor, credem că lui Riedle li datorează un mie, fiindcă acum îl făcea englez, acum îl lăsa neamt!

Ca să punem punct reportajelor sportive, ne îngăduim să atragem atenția că un comentator sportiv trebuie să rămînă absolut neutru, fiindcă nu toți cei care îl ascultă îl împărtășesc simpatia sau antipatia. Ne-am referit la meciul de hockey

celebritățile. Dar... după o astfel de mostră de "spirit" mai poți avea curajul să expui pe alții hazului public? Departe de noi ideea de a milita pentru lipsa de perspicacitate sau de informare la concetățenii noștri sau pentru atitudini înepentite, uscate din partea celor din TVR. Numai că pentru a avea voie să faci haz de ignoranța din jur trebuie ca tu însuși să fii stăpîn măcar pe mijloacele profesiei pe care o practici. Iar primul mijloc al profesiei "omului de televiziune" este — credem noi — limba română. Or aici avem de obiectat atît asupra exprimării corecte din punct de vedere gramatical, cît și asupra unor improprietăți de termeni.

Să facem o scurtă enumerare a unor expresii incorecte, pronunțate adeseori de crainicii t.v.:

— "mi-ar place" sau "va apare" în loc de "mi-ar plăcea" sau "va apărea"; să fie un ușor dispreț pentru conjugarea a li-a?

— "cartea care am cumpărat-o" sau banii care i-am cheltuit" în loc de "cartea pe care am cumpărat-o" și banii pe care i-am cheltuit".

— "enorm de mult", cînd prin simplul "enorm" s-ar evita pleonasmul.

— "aparține de sectorul 1" în loc de: "aparține sectorului 1".

— Dacă se pronunță Săliște cu accentul pe prima silabă, nu-i bai, fiindcă ne dăm seama că este vorba de Săliște cu accentul corect pe a doua silabă! Nu același lucru se petrece însă cu accentuarea neglijentă a cuvîntului "mozaic", care atrage o radicală schimbare de sens...

— expresia "afară-i vopsit gardul, înăuntru-i leopardul" vrea să spună că reclama nu poate egala superba realitate din menajerie, dar nu că una scrie pe gard și altceva e înăuntru.

— mai demult, un domn din TVR ne-a explicat un fapt anume petrecut atunci, în limbajul cel mai normal cu putință, dar a ținut să ne atragă atenția că și-a ales în mod special cuvintele, pentru ca noi să-l putem urmări —

Sau un alt exemplu de inadecvare: aceea a ținutei cu împejurare. Ce impresie credeți că a făcut telespectatorilor (și nu ne îndoiim că în egală măsură și celor din studio) o apariție feminină abordînd o rochie verde-prăzului, cu o mare floare în păr, exact în ziua de doliu a Televiziunii Române?

Revenim și insistăm cu asigurarea că nu a fost în intenția noastră de a supăra pe cineva, iar dacă aceasta s-a produs totuși, ne cerem iertare. Apreciem ca foarte dificilă munca "omului de televiziune" și o stimăm ca atare. Dar în același timp socotim că, dacă nu ne vom dezbăra de obiceiul tăcerii (atunci cînd avem ceva de spus), greu va face societatea noastră necesarii pași înainte.

Mărturisim că ne-am fi simțit mai bine dacă n-ar fi trebuit să scriem aceste rînduri. Ar fi fost mai ușor pentru noi dacă le-am fi citit doar, ele fiind scrise de către altcineva — o autoritate, o personalitate de prestigiu, bunăoară. Acum, după semnătură, nu ne rămîne decît să sperăm: că acel care se vor fi recunoscut în această pagină nu ne vor urî mai mult ca pînă acum, cînd nu știau de existența noastră și mai sperăm că aceste observații, adăugate altora scrise pînă acum, vor contribui, oricît de timid, la o schimbare în calitate care ni se pare absolut necesară.

Ion Paraschivescu

N.A. Spicuirile fiind făcute din memorie, nu excludem posibilitatea unor mici inadvertențe (care nu modifică însă nici sensul și nici gravitatea problemelor).



Probleme de etică în închisoare

Epoca noastră a dat naștere unor situații atât de complexe încât de multe ori, încercând să deslușească între bine și rău, omul contemporan a avut de dezbătut îndelung o situație, fără să fie sigur, atunci când ajungea să ia o hotărâre, dacă era cea bună. Prima cauză a incapacității de a alege între bine și rău a fost (sau este încă) instinctul de conservare asociat cu interesul imediat. Instinctul de conservare are desigur și un rol pozitiv, acela al ajutorării individului să-și prelungească viața în condiții foarte grele. De obicei însă, în asemenea condiții, instinctul de conservare se hipertrofiază și odată hipertrofiat el funcționează orbește și hotărârile pentru care optează sunt de multe ori în detrimentul supraviețuirii, mai ales când aceasta se reduce la o singură dimensiune: cea biologică. Desigur că în primul rând trebuie salvat biologicul. Dar numai el? Oare un om care și-a salvat biologicul, călcând în picioare orice normă de conviețuire umană, orice urmă de solidaritate cu semenii mai poate spune că a supraviețuit? Ruptura dintre cel care a supraviețuit și cel care a murit (pentru că cineva moare în orice supraviețuire) este totală. De multe ori supraviețuitorul este un strigoi, care, în cazurile de amară și autentică trezire, nu se va putea singur suporta, căci mortul va fi în veșnică gîlceavă cu cel care a supraviețuit. Am afirmat că și interesul imediat este o cauză a unei greșite alegeri între bine și rău. Interesul imediat, mai ales în condiții de existență la extremă limită, te face să iei pripit o hotărâre, împins de presiunea momentului. Dar această hotărâre, aparent salvatoare, poate fi fatală la pasul următor sau chiar la mulți pași după aceea. Capcanele au pîndit la fiecare pas pe bietul om contemporan. La un moment dat s-a crezut că pericolul este mai mare în pușcărie, ca atare normele morale trebuiau să fie altele iar respectarea lor era și mai dificilă. N-a trecut mult

și, conform principiului vaselor comunicante, nivelul răului sau suma capcanelor și presiunilor s-au uniformizat. Nu s-a mai putut spune dacă instinctul de conservare era mai exacerbat afară sau în pușcărie. În orice caz, unii oameni care și-au păstrat capul și sufletul în viața de pușcărie și le-au pierdut afară. Bineînțeles că situația inversă a fost mai frecventă. Aici mai trebuie ținut seama de așa-zisa limită de rezistență a materialului. Căci și bietul om este un material! În orice caz, situațiile "afară—înăuntru" nu vor fi niciodată identice, chiar dacă de multe ori tind să se uniformizeze, așa că rămîne deschisă problema dacă avem două feluri de norme morale, pentru "afară" și pentru "înăuntru".

Prima dată cînd mi-am dat seama cît de dificil este să te încadrezi într-o "minima morală" în pușcărie a fost în fabrica Aiudului, prin anul 1952. Pe vremea aceea nu exista o lucrare minunată ca aceea a domnului Andrei Pleșu, în care să fie sistematizată cu atîta pătrundere percepțiile morale minime pe care ar trebui să le respecte cel care voiește

oricăru efort, lăsînd ca toată greutatea să cadă pe spatele altora. Nea Vasile (în calitatea lui de șef de secție și bun tehnician) trebuia să aibă grijă ca acea cantitate de muncă ce se pretindea efectuată, spre a se evita sancțiunile care cădeau cu nemiluita și loveau la întîmplare: punerea în lanțuri, asociată sau nu cu dormitul la carceră, reducerea porției de mîncare, etc. Toate acestea făceau ca — în afara producției — nea Vasile să aibă multe probleme cu armonizarea intereselor acestei mulțimi de oameni în suferință. Trebuia să-i facă să înțeleagă că ei toți constituiau o formațiune organică ce trebuia să se comporte de așa manieră încît și șansele de supraviețuire să fie uniform distribuite. Privită astfel problema — constituind noi un grup omogen care trebuia să străbată un pustiu — instinctul de conservare și problema supraviețuirii căpătău cu totul alte aspecte. Tot ce era egoism, tot ce suna a "să se salveze cine poate" trebuia să dispară.

Fiind militar, la nea Vasile ajungeau (prin fel de fel de manevre)

căiesc și vor să se reeduce. Turnători de afară care nu mai corespondeau, activiști căzuți în dizgrație, ilegalisti descoperiți a fi fost agenți ai siguranței burgheze (Ludovic Ardeleanu — fost președinte al sindicatelor, descoperit a fi fost agent, Anghelie, fost ministru al sporturilor, intrat în conflict cu Dej). În special aceștia doi făceau toate eforturile să demonstreze că, deși au ajuns la pușcărie, ei au rămas credincioși partidului.

O ultimă scenă din care se poate vedea că nea Vasile știa să fie intransigent, să ia exact atitudinea necesară cînd era nevoie și că nu bîlbîia între ce e bine și ce e rău.

Se hotărîse, pe neașteptate, mărirea normelor. Aproape două sute la sută. Nea Vasile se deplasa printre bancurile de lucru, ajutînd cu sfaturile sale și de multe ori punînd efectiv mîna în sprijinul unui neprețut sau a unui prea slab pentru a-și putea executa munca și care arăta deja foarte istovit.

În vacarmul produs de ciocanele nituitoare și în învălmășala oamenilor ce se mișcau de colo colo, cărînd material sau evacuînd piesele terminate, a apărut, la un moment dat, directorul fabricii, un locotenent major de al cărui nume nu mai sunt sigur, dar cred că-l chema Tăbircă. Acesta venea în mîină cu o hîrtie. Era lista cu noile norme. Fusese semnată de el și de cîțiva deținuți care constituiau un fel de birou tehnic. Venise să-i ceară lui nea Vasile s-o semneze la rîndul lui. Ca printr-o conspirație, zgomotele aproape au încetat sau au fost mult încetinite, așa că s-a putut urmări întreaga scenă și auzi clar dialogul care a avut loc.

Directorul flutura pe sub nasul lui nea Vasile hîrtia cu normele.

— Ce-i asta?

— Lista cu noile norme.

Nea Vasile a luat hîrtia, a parcurs-o de sus pînă jos, a întors-o pe partea cealaltă care era albă, a fluturat mîna în stînga și în dreapta uitîndu-se la hîrtie, apoi a întrebă iar foarte liniștit:

— Ce-i asta?

— Lista cu noile norme, nu vezi? Semnează-o!

Din partea lui nea Vasile s-a auzit clar răspunsul:

— Eu nu omor oameni,

domnule!

Pentru acest răspuns, dar și pentru multe alte atitudini de om care-și avea drumul său, de la care nu se abătuse, nea Vasile avea să plătească un tribut greu. A circulat zvon că ar fi murit. De altfel chiar revista Memoria l-a trecut pe o listă de dispăruți. Dar zvonul s-a dovedit fals. Recent am primit o scrisoare de la nea Vasile, din care — pe lîngă lucruri pe care le știam — am aflat încă multe altele care vin să contureze mai precis portretul moral al acestui om. Într-o altă povestire — în care îi voi da cuvîntul și lui nea Vasile, citînd din scrisoarea ce mi-a trimis-o — am să arăt cum din comportamentul acestui om pot lua naștere reguli de conduită care s-ar încadra perfect într-o "Maxima morală".

Bucur Stănescu

Nea Vasile

să merite numele de OM. Deci pînă în 1952, eu și ceilalți, știam că regula de aur a vieții de penitenciar era solidaritatea cu frații de suferință, asociată cu refuzul de "a fi sincer" și a "colabora" cu anchetatorul, adică de a deveni "turnător" sau "ciripitor". Atunci, în acel Aiud al anului 1952, cînd ieșirea în fabrică devenise obligatorie, alternativa fiind carceră prelungită (de unde pînă atunci fusese o favoare), cînd se lucra în două schimburi de 12 ore, am înțeles că dacă problema necolaborării era simplă, cea a solidarizării se complica de nu mai știai ce înseamnă solidaritate, cu cine să te solidarizezi și de cine să te disociezi. Și lucrurile nu s-au oprit aici. Încîlcirea (cred că e termenul cel mai indicat) problemei solidarizării provoacă, prin complexitatea ei, efecte retroactive, astfel că și problema necolaborării nu mai era așa simplă, căci deși erai complet hotărît să nu colaborezi, prin solidaritate cu cine nu trebuia te trezeai că, fără să știi, colaborai. Un om numit Vasile Aramă, m-a trezit, ca să zic așa, din somn și mi-a arătat cum să ies din acest labirint. Nea Vasile era "afară" căpitan mecanic de marină, iar "înăuntru" era, ca noi toți, deținut, dar mai era și un om serios și bun cum puțini dintre noi eram. Cu mult bun simț, știa totdeauna ce are de făcut. Datorită faptului că era un bun meseriaș, dublat de un bun asigurator (era să adaug și triplă de un om bun, dar — din punct de vedere a conducerii fabricii aceasta constituia un defect) — nea Vasile fusese numit șef de secție la paturi. Bineînțeles că o cantitate de muncă trebuia efectuată. Lucrurile nu erau însă deloc simple. Unii din lucrătorii deținuți erau mai pricepuți, alții mai puțin pricepuți, unii mai vigoși, alții mai slabi, unii mai conștiincioși, alții mai puțin conștiincioși. Erau și dintre aceia lipsiți de orice scrupul și stăpîniți pînă la animalizare de acel instinct de conservare de care am vorbit. Aceștia căutau să se sustragă

foarte mulți foști militari, chiar dacă la început fuseseră repartizați la alte secții. Mulți aveau grade mai mari decît dînsul, grade de care se prevalau pentru a-și abandona lucrul ca să meargă prin fabrică după "știri". Cine e noul secretar de stat, ce se aude cu conferința X, dar cu trupele ONU? Nea Vasile, care avea atîtea pe cap, se enerva de multe ori, dar nu se vedea la el mai mult decît o privire dezaprobată, uneori disprețuitoare. O dată însă nu s-a mai putut stăpîni și a intervenit foarte dur, dojenind, așa cum nu l-am mai văzut altă dată, pe un astfel de mare amator de știri. Era un colonel. Lipsise aproape două ore de la locul de lucru, făcuse o lungă vizită prietenilor de la atelierul de jucării și dintr-o dată bucuria ce-i strălucea pe față a fost ofilită la strigătul sever al lui nea Vasile, unde mi-ai umbat domnule? Și i-a arătat un confrate de suferință care, mult mai slab decît colonelul, se chinuia să-și dea și el contribuția la cantitatea de muncă colectivă, care trebuia, cît de cît, să asigure absența sancțiunilor. A urmat apoi o predică mai mult decît virulentă. Nea Vasile îmi apărea ca un profet din vechime, care certa pe cineva care se abătuse de la regulile de viață colectivă. Ce-ai căutat aici domnule? Să știi că pușcăria e o treabă foarte serioasă, pe care o fac numai oamenii serioși. De ce nu te-ai făcut comunist domnule? De ce nu te-ai făcut turnător? Trebuia să faci pe dracu' în patru ca să rămîi afară. Să nu vii aici ca să ne poluezi atmosfera. Pușcăria e un loc de înaltă moralitate. Lichelele să rămîie afară!

Bietul nea Vasile nu știa că această preselectie existentă, oarecum, la început, dispăruse de mult. Nu știa că se arestau de-a valma oameni vinovați sau nevinovați, mai mult nevinovați. Era adusă în închisoare tot felul de pleavă umană care odată ajunsă aici arăta cel mai mare zel spre a demonstra că ei sunt conștienți de vina lor, că se

Apocalips

**Gemea încătușat văzduhul
Durerea neputînd s-alina
Cu ochiul neființei duhul
Clikea născîndu-se din sine.**

**Prin beznă spînzurau perdele
Ce fluturau în zarea slută
Din praf scînteietor de stele
Năștea lumina nenăscută.**

**Lumini și umbre-ncolăcite
Dansau vârtejul devenirii
De Marele Tot rostuite
Chemau sirenele-mplinirii.**

**Îmi adunam a mea ființă
Și supt de două guri de-odată
Creșteam durut din pocăință
O biată vrere dărîmată.**

Jilava, 1955

Bucur Stănescu

"LUMINA, MAI ALTA LUMINA!" (III)

DEȚINUȚII POLITICI

In starea de apatie și confuzie ce pare să-i fi cuprins pe toți, se distinge cu ușurință grupul celor ce dau din gură în folos propriu, sporind inflația de vorbe și respectiv dezorientarea generală.

Cine încearcă să se informeze și reușește să nu se piardă în prea abundentele fapte nesemnificative, deversate în circulația de mass media, cel ce face efortul să surprindă, o parte măcar, din ce scapă la prima aruncătură de ochi, cel ce caută să zărească și ce se află în partea nerostită a cuvintelor, fiind atent și la cel ce vorbește: mîeros, gălăgios sau aiurea, e surprins să constate că există o categorie de români care se disting de ceilalți prin aceea că sînt ciudați de reticenți, de rezervați, de tăcuți.

Oricine privește astăzi, cu interes, peisajul politic al țării: grupuri, partide, coaliții, în mobilitatea lor puțin prea exuberantă ca să cadreze cu deplăbilul situației, constată că există o categorie de români care se disting de ceilalți prin profunzimea lor îndurerare, fiind vizibil afectați de sărăcia materială și mintală existentă, de degradarea instituțiilor, de corupția atotprezentă, de decăderea valorilor, de insolenta îndrăzneală a dușmanilor dinăuntru și din afara țării. Acești oameni par apăsați de greutatea tuturor, hotărâți, la nevoie, singuri s-o poarte.

Cel ce în perioada trecută n-a coborât prea jos, cel ce nu s-a amestecat în pestilența comunistă, cel al cărui suflet n-a fost prins în această cangrenă, astfel că a putut, după decembrie 89, să respire bucurios aerul împropătat prin depășirea abjecției, poate constata acum, cu oarecare uimire, că există o categorie de români neafecțați de morbul comunist, unii pe care Dumnezeu, în marea lui înțelepciune și prevedere, a îngăduit să fie ascunși în temnițe pentru a-i feri de întinarea generală, pentru a păstra, dintre ei, un număr de suflete fără pată.

Trecerea prin infernul închisorilor a fost o probă grea și pentru trup și pentru suflet. O experiență de viață; mai mult de moarte. Prin ea unii au trecut în picioare, alții trîș, sau pe brînci, dar mulți sînt cei care n-au mai ajuns la capăt, semănînd drumul gulagului cu trupurile lor. Cei rămași în viață au acumulat ocări, lovituri, sîngerări; răni peste răni.

În lungile lor claustrări, singuri în hrube, "la secret", sau în aglomerări promiscue, în gheața beciurilor de piatră sau supuși căldurilor de etuvă ale supraaglomerărilor, acești oameni trecîndu-și anii tinereții sau maturității, în foame, ploaie de

ciomege, potop de batjocură și nedreptate, au avut, aplecați asupra vieții lor trecute, revenind mereu la învinuirile nedrepte ce li se aduceau, lămuriri, descoperiri de adevăruri pînă atunci nebănuite. Muribunzii li s-au mărturisit, lăsîndu-i în posesia acelor cuvinte ultime, rostite cu fața la Adevăr, ultime rugi murmurate, ultime suspine de iertare și împăcare cu sine și cu ceilalți, ultime concluzii din pragul eternității. În lungii lor ani de temnițe acești oameni au simțit, în rare momente, străfulgerate, harul Duhului coborîndu-se asupra-le, luminîndu-i, însemnîndu-i. Și toate, sau bună parte din aceste valori spirituale s-au păstrat, s-au acumulat ca o comoară pe care ei continuă s-o ducă, ascunsă, s-o poarte. Pedepsiți fără vină, însetați și flămîzi de adevăr, distingînd, de la o vreme, rînd pe rînd, sensuri nebănuite, tîlcuri grele, înțelesuri de taină, acești chinuți pe nedrept, rămîn, fără întoarcere, pînă la ultima lor expirare, slujitori ai judecății cinstite, răzvrățiți contra minciunii, nezdruncați împătimiti ai bunei-credințe, roboți ai dreptății. Și cîta nevoie are azi țara de ei!

Cine sînt aceste ființe ce stau izolate la marginea societății, stingherite parcă de preaplinul inimii lor, de insolita lor înzestrare?

Cine sînt acești îndelung-răbdători solitari, sirguincioși în rîvna pentru pămîntul în care viețuiesc, pentru poporul din care se trag, pentru credința în care s-au născut ei, moșii și strămoșii lor, și pe care vor s-o lase nestrîcată urmașilor?

Cine sînt acești oameni ce nu se dau duși din țară de frică să nu moară și să le rămînă oasele aiurea, considerînd că odihna adevărată, la care au dreptul, după atîta osîndă îndurată, nu o pot avea decît în pămîntul străbun, alături de toți cei ce în el odihnesc întru Domnul? Cine sînt acești români care stau cuminți în țară, sfioși ca în biserică?

Cine sînt acești fii ai calvarului ce par stînjeniți, în fața altor morți, de faptul că ei au continuat să trăiască? Mirarea lor mare nu e că se mai află în viață, după experiențele cumplite făcute cu ei și pe ei, după suferințele nespuse îndurate în nesfîrșitele temnițe, ci vine din acea stranie luciditate căpătată de cei ajunși la limita fizică a existenței, în punctul de unde perspectiva lucrurilor, a oamenilor și în special raportul lor cu adevărul, capătă o altă, surprinzător de limpede evidență.

Cine sînt cei care stau tăcuți și par a ști prea multe ca să le pese că ceilalți îi ignoră?

Acești oameni retrași, stingheri, ciudați și ca înfățișare, dar de trebuință, necesari ca sarea în

bucate și ca mana pentru cei rătăciți în pustie, sînt foștii deținuți politici.

Cezarului trebuie să i se dea ce-i al cezarului. Pentru că forma legală trebuia îndeplinită, a fost nevoie să se înființeze o organizație care să-i reprezinte și astfel a luat naștere Asociația Foștilor Deținuți Politici din România. E forma organizatorică sub care s-au reunit cei ce au trecut prin lagărele, închisorile, beciurile securității, și le-au supraviețuit. Asociația e formată de oameni în vîrstă, mulți dintre ei bolnavi, purtînd în mod vizibil urmele vieții trăite și ducînd cu ei o întreagă povară de trecut, o adevărată comoară de experiență, de învățămînte. Sînt, fără îndoială, amintiri dintr-o lume apusă, dar, în același timp, sînt o garanție de viitor căci probează că răul poate fi învins prin răbdare și credință, sînt o cutremurătoare formă de speranță.

Asociația aceasta a foștilor deținuți deci, nu e cum s-ar părea doar adunarea persoanelor ce au supraviețuit temnițelor comuniste, ea e și marele patrimoniu de adevărată tărie în credință, nădejde și dragoste, de memorie și de conștiință, păstrat, dus mai departe.

Atunci de ce stau de-o parte acești oameni deși prin trecutul lor, prin conduită morală, prin valoare umană, prin neclintirea în credință, prin rămîinerea, cu tot riscul, în rostirea adevărului cînd totul în jur era minciună și slujirea minciunii, s-ar cuveni să fie în frunte?

De ce tac cei ce sînt cei mai îndreptățiți să vorbească? De ce stau retrași cei ce sînt cei mai în drept să participe, să gireze cu viața, cu trecutul lor, viitorul cetății? Ce temeri sau îndoieli îi frămîntă?

Mulți se întreabă de ce aceștia nu intră în jocul politic, de ce nu coboară în arenă? De ce nu se constituie într-un partid ca să poată lua parte la lupta electorală? Nu există unitate de vederi? De ce tot trecutul comun, cu toate suferințele împreună îndurate, cu toate visele laolaltă făurite, cu toți morții și schilodiții împreună plîși, cu toate speranțele în comun și în secret înfiripate, foștii deținuți nu pot să formeze un partid al lor? De ce cu tot numărul lor relativ mare, cu toată "zona de influență" relativ întinsă, cu toate, foarte multele, ce le au în comun nu pot să elaboreze o platformă, un program, să se lanseze ca forță politică? Poate nu vor!

Lucrul e greu de explicat și cu deosebire greu de înțeles, căci noțiunile, sentimentele, criteriile cu care operează foștii deținuți aparțin altor coordonate. Adunarea unor oameni atît de diferiți, din locuri atît

de îndepărtate și conviețuirea lor, atîția ani, în condițiile acelea dincolo de uman, părea să fie, întîmplătoare, dar s-a dovedit a nu fi. Cu trecerea timpului, din miraculoasa lor supraviețuire, au înțeles că Cel ce i-a strîns în acea mulțime a avut cu ei, cu fiecare în parte și cu toți la un loc, lucrarea Lui neștiută și de minte omenească neînțeleasă. Se cade deci, nu pripeală și îngîmfare, ci mai multă socotință față de cele ce sînt lucrările Lui de înțelepciune și... de taină. Căci Cel ce i-a ales îi vrea, poate, ca stîpi de hotar, criterii de referință etică, de comparație. Foștii deținuți politici, oricîte sudămi le-ar arunca trecuții sau actualii lor schingiuitori, sînt și rămîn singura mare instanță morală a țării. O instanță, însă, este un tribunal! Martori ai ororilor, chinurilor și căderilor văzute și îndurate sînt și cei ce au trăit înălțările spiritului, biruința asupra cărnii, sfidarea friicii de moarte. Cine mai bine ca ei poate să cumpănească și să judece, astăzi, cînd attea sînt de regîndit și de judecat?

Trăind timp de jumătate de veac după preceptele marxist-leniniste, de fapt într-un biologism redus la animale, prin alungarea din viață a tot ce e sacru, oamenii se văd azi prinși între neînțeleșul lucrurilor și nevoia de adevăr pe care o simt acut, ca pe o sete. Și totuși celor mai mulți le e greu să creadă, n-au cum să înțeleagă că cei ce au zăcut ani și ani prin temnițe au adus cu ei ascunse în culele minților și sufletelor chinuite, adevărate comori adunate cu migală, purtînd cu multă trudă, pînă afară, acest tezaur de înțelepciune; secret și strălucitor, concret și transcendent, totodată. Din sufletele și trupurile strivite de ani de tortură ei au ales comori de frumusețe și înțelepciune, de cumințenie, de neclintită dreaptă judecată. Și toate acestea zac azi nefolosite sub lespezele de sfîciune ale supraviețuitorilor și sub cele de nepăsare ale celorlalți. Deci cînd ne referim la lumea foștilor deținuți politici nu trebuie s-o facem gîndindu-ne numai la persoanele fizice în viață ci și la imensul patrimoniu de cunoaștere, la acel enigmatic spațiu unde se află puse bine marile gînduri, marile sensuri, marile înțelesuri, tărierile de revelație; spațiul de taină al neamului.

Și mai e ceva, lumea celor de dincolo. Sînt cei care au răposat în închisori și lagăre, în timpul torturii la securitate, cei care au murit bărbătește în munți, luptînd cu arma în mînă, cei condamnați la moarte și executați sau numai școși în noapte și împușcați mișelește, cei morți de foame și istovire pe marginile Canalului, cei ce zac în gropi comune, în tănuite hrube. Și aceștia, marea

continuare în pag. 23

urmare din pag. 22

armată a celor trecuți dincolo, în cetele dreptilor și mucenicilor, cei ce stăruie în rugăciune înaintea Celui Preaînalt pentru ca cei rămași în viață să se întoarcă la căile cele drepte și neamul să dea "răspuns bun la înfricoșata judecată a lui Dumnezeu", și aceștia sînt foștii deținuți politici, și aceștia stau, nevăzuți, alături de ceilalți, la dăruirile generale ale AFDPR, că și ei sînt, fac parte din acest tot. Nimic nu pare nefiresc pentru cei trecuți prin închisorile comuniste unde viața era excepția, decesul fiind regula. Pentru ei lumea celor ce s-au desprins de pămînt, continuîndu-și, pe alt plan, lupta dincolo, este tot atît de reală, tot atît de palpabilă, ca orice carne, ca orice durere.

Asociația Foștilor Deținuți Politici din România e organizată și are filiale în țară și în străinătate, dar cea mai mare "filială" a ei se află în lumea nevăzută. Pe lângă oameni, cei în ființă și cei în neființă, ea mai dispune de marea ei patrimoniu spiritual, de aportul de suferință acceptată, de răbdătoare strădanie, de iluminare, de sfințenie. Ce de bogăție, ce comori ale Duhului!

Și cînd te gîndești că unor politicieni, foștii deținuți le stîrnesc doar "compătimitate"! Cîtă sărăcie de minte!

Mari și multe sînt lipsurile ce se resimt azi în țară. Cei ce încearcă, sau își pun doar întrebarea cum s-ar putea rezolva situația se văd blocați, de la început, de imposibilitatea de a stabili o ordine a priorităților, căci toate nevoile sînt acute, toate

perioadă atît de lungă de domnie a bunului plac, de sfidare a legii, e firesc ca puterea judecătorească să fie privită, de cetățeanul de rînd, tot ca înainte, adică o unealtă de represiune a puterii. Cum să-și schimbe peste noapte optica? În

DETINUTII POLITICI

stringente, toate presante. Nimeni nu știe ce ar fi mai înțîi de făcut. Cercetînd mai amănunțit cauzele ajungi la concluzia că totul se datorează neîncrederii generale în instituțiile statului, compromise în trecut datorită funcționării lor arbitrar-totalitare și în prezent proliferării, dincolo de orice limită, a corupției, inexistenței unei justiții, una care să merite acest nume. Operînd cu legi nedrepte, inumane, aplicîndu-le "partinic", justiția la noi a fost și a rămas a puterii. Cui să se adreseze cetățeanul ofensat, ultragiât, păgubit? La cine să recurgă cel căruia i s-a cauzat un prejudiciu de o instituție sau de un puterîc al zilei, cînd nedreptatea se menține intactă, toți călăii, de frica cărora omul simplu a tremurat patruzeci de ani, sînt la posturile lor? După o

justiție nu s-a schimbat nimic, afară de ministru, care se dovedește identic cu precedentii.

În anii comunismului sute de mii de oameni au trecut prin lagăre și închisori. O parte din ei în baza noilor, pe atunci, legi "proletare" erau chemați, formal, în fața unei instanțe care consfințea niște condamnări stabilite de securitate, alții nu erau supuși nici măcar acestui simulacru de judecată ci erau ținuți, ani de zile, necondamnați. Cei astfel închiși era firesc să se intereseze de soarta lor, căuțînd să-și înțeleagă situația juridică. Dezbătînd, pe toate fețele, cu oameni de meserie, au ajuns să-i intereseze legile și aplicarea lor. Închiși alături de mulți licențiați, doctori în drept, magistrați, președinți de tribunale, procurori, avocați, miniștri ai justiției, au avut ocazia să

asculte expuneri de pledoarii și rechizitorii, adevărate cursuri de drept, revenind mai des la cei interesați pe mai mulți, noile legiferări, sub incidența cărora căzuseră: "sabotaj", crimă de război, "vinovat de dezastrul țării", "uneltire contra ordinii sociale", "omisiune de denunț", etc. E un mod de a căpăta cunoștințe juridice. Pe lângă interesul personal cei aveau fiecare să-și cunoască situația, nevoia naturală de dreptate, expusă în formulări simple, anima atmosfera. Cu toate condițiile de iad în care își duceau viața, camerele, hrubele, deveneau adevărate universități, datorită valorii intelectuale a multor deținuți. Mulți din supraviețuitori își mai amintesc de expunerile unor corifei ai profesiei de jurist: Miceacu, Bentoiu, Nedelescu și atîta mari avocați, maeștri ai cuvîntului. Memeori!

Într-o țară chinuită de atîtea lipsuri, dar în care nevoia de dreptate e de departe prima, avînd acest mare patrimoniu, acest capital educat în principiile adevăratei justiții și neclintit în slujirea a ce e drept, ar fi o crimă să fie ignorat, nefolosit, dacă țara ar fi liberă. Să nu condamnăm înainte de a judeca!

Oricum, marea adunare a foștilor deținuți este, și rămîne, o instanță.

Constantin
Iorgulescu

Marginalii

«Vestitorul», periodicul lunar al Patriarhiei Române, continuă, din nefericire, să rămînă o foale moartă, în sensul lipsei de duh, al monotoniei publicistice și al insuficientelor encorări în realitățile actuale. Circulînd aproape exclusiv în mediul bisericesc, el jertfește misionerismul viu unui oficialism sterp și insipid, pîrînd mai mult o întrupare formală decît expresia unui patos misionar de care se simte etîta nevoie în lumea românească de azi. Este o nouă dovadă triștiătoare a lipsei de forță propovăduitoare ce marchează criza actuală a ortodoxiei românești. Ne-am fi așteptat ce prese creștină românească, luptătoare și formatoare, să-și recepțione impulsul major toamei din sfîrul Bisericii strămoșești (înstrăștrată cu mijloacele spirituale și materiale trebuincioase acestui scop), ajungînd operativă asupra norodului larg, a cărui răspundere o poartă în fețe lui Dumnezeu. Der iată că Biserica Ortodoxă Română nu are plîm în momentul de față nici o publică reprezentativă în acest sens și a trebuit așteptată Conferința Națională e Leicetului Ortodox pentru a pune în mod serios probleme unei autentice prese creștine (și mai ales o unui cotidian creștin în stare să contracareze în mod eficient acțiunea dizolvantă e numeroaselor publicații entriomânești și anticreștine de largă răspîndire).

Deconcertant este și faptul că actualul «Vestitor», pe lângă redactorii săi efectivi (condeie bisericești de mîna a doua), este girat în mod onorific de un cuertat cel puțin ciudat (căci nu vedem ce caută lângă un Dumitru Stăniloae sau un Ioan Alexandru o Zoe Dumitrescu-Bușulenga sau — încă și mai și — un Marin Sorescu! Poate pentru că sînt... academicieni? Sau cumva pentru că sînt în grațiile actualei puteri politice? Să reprezînte oare camelonismul o nouă virtute creștină?!

În luna iulie e acestui en s-e înfîlîpmit un sfert de veec de le înființare parohiei ortodoxe, "Sf. Ioan Botezătorul" din oreșul Kitchener, regiunea Ontarîo, Canada. Aici se efiă o tot mai numeroasă și mei întreprînzătoare comunitate românească, alcătuită în mere porte din români bănșteni, rămași credincioși valorilor și tradițiilor strămoșești. Pe lângă înființarea bisericii, "curată ce un orîn de Pește, amirinos e busuloc și e smîrnă de brad, împodobită cu prosoape românești", funcționează aici, cu frumoase rezultate, și Societatea

Culturală Română «Banatul», care s-a remarcat mai cu seamă prin excelențele sale formeji de muzică și dansuri naționale. Preotul Dumitru Ichim (urmașul primului paroh, preotul Nicolae Tănase din Toronto, care a păstorit comunitatea, aproape fără pletă, vreme de 12 ani) este un exemplu de abnegație creștinească și românească, iubit și stimat de toată lumea, atît pentru activitatea religioasă, cît și pentru cea culturală (este unul dintre colaboratorii de nădejde ai «Cuvîntului românesc» și editează el însuși mică revistă «Rădăcină», ce a trecut deja de o sută de numere).

Trimitem și noi acestei admirabile parohii ortodoxe și comunității românești din Kitchener gîndurile și sentimentele noastre frățești, precum și urările noastre de bine, de aici, de acasă, de pe unde îi pomenim cu inimile fremătînd de bucurie.

Tot în această veră și tot în luna iulie e epărut numărul 100 al revistei «Țara» din Chișinău, publicație e Frontului Popular Creștin-Democrat din Moldova, evîndu-i ce redactor-șef de d-l Ștefan Secăreanu. Încadrîndu-se în bune tradiție a presei naționale, pe urmele lui M. Eminescu și O. Goga, revista «Țara», care epare începînd din luna iunie 1989, este una dintre principalele tribune ale luptei naționale e românilor de dincolo de Prut, puse sub idealul suprem al României reîntrupate: "o Românie măreță, o Românie legendară, o Românie eternă". Acest idee îl efiăm formulat cu multă vigoare lirică în "Rugăciunea" unui poet rădăuțean (Eliș Răpeanu):

Fă, Doamne, n clipe asta o minune,
Presară-n DRUMUL CRUCII busuio,
Că Timpul atî-n genunchi la rugăciune;
Adună, Doamne, Țara le un loc!

Pe prime pagină a Numărului 100 se găsesc și aceste cuvînte ale Mareșului Ion Antonescu: "Fii om, fii drept și recunoaște că, deasupra ambițiilor, intrigilor și urilor este Patrie, este veșnicia Neamului și că acolo trebuie să ne înțîlim totdeune, chiar decă nu ne înțelegem de fiecare dată". Să sperăm că aceste cuvînte, ce și întregul demers publicistic al vrednicilor români de le «Țara», își vor găsi ecoul cuvenit și în conștiința actualilor guvernânți ai statelor românești!

Deși la un nivel mai modest, determinat de un context încă și mei vitreg, fleacă românismului arde și le Cernăuți, în Bucovina înstrăinată, suspinînd după eceșei lcoană e României Mari. Societatea pentru cultura românească «Mihei Eminescu», pe lângă alte manifestări e misionarism național, editează și gazete «Plei românească» (redactor-șef: d-l Vasile Tărlășanu) cere, dincolo de unele efișgăci publicistice, își îndeplinește o secră datorie pe eltarul românismului. Păcat că de aici, din Țeră, rosturile de viață românească din Bucovina sînt pre puțîn sprijinite și aproape deloc popularizate. De aceea nu pregetăm să reproducem fineul "Chemării" din 31 mai 1992 (apărute în «Plei românească», Nr. 11/24 din 4 iunie 1992) adresate în urme Congresului (terminat prîntr-un pelerinej la Minăstiree Putna) ce a avut loc la efișgîtul lunii mei, în părțile Sucevei voievodale: "Români de pretutîndeni și cetățeni de peste hotere care și cunoscut pleziurile bucovinene și aveți nostalgia eceșui țînut, nu uitați Bucovina, eceastă renă deschisă a sufletului românesc!".

După ce a colportat vreme îndeîlungată fel de fel de neadevăruri și răuțăji la adrese Mișcării Legionare și e oricăror tendințe politice de dreapta, reviste «Expres» a făcut recent o jumătate de pas spre obiectivitate prin paginile intitulate Dezvălîri despre Mișcarea Legionară, pîrînd semnătura d-lui Sorin Avram (le se vede Nr. 33/133 din 18-24 august 1992, pp. 8-9). Este vorba de fept de niște marginalii la o discuție pe care d-l Avram a purtet-o cu d-l Paul Mărculescu, fost legionar ("La 81 de eni, Paul Mărculescu nu mei crede în reînvîiere Mișcării Legionare, considerînd-o perimată"), persoanei mai degrebă obscur, îndeprătat de Mișcare după evenimentetee din 1938-39, antisemist moderat.

Paginile, lipsite de obîgnuita înveninare a presei masonice, păcătuiesc însă prin cece ce reprezîntă astăzi un simptom general: se înfundă în factologie legionară, dar nu catadicește să se măsoare cu idelle și principiile legionere, singurele ce pot supraviețui efectiv timpului devorator și pot de adevărate măsură — spirituală — e fenomenului legionar. Acestea înseamnă că unii se tem de forțe și actualitate a acestor credințe, idei și principii, preferînd să discute tendinșos legionarismul în exterioritatea sa, reportîndu-se le el ce la un cadavru înhumat în cîmîtirul istoriei.

Oricum, rămîne de văzut decă publicăția «Expres» și-a asumat obiectivitatea în mod sincer sau nemei în mod strategic (pregătîndu-și un cep de pod înșelător pentru vreo egresiune viitoare)...

Un lucru rămîne totuși cert: probleme legioneră nu mei poate fi tretetă estăzi în eștil simplist de ieri și nici nu mei poate fi eludată în istoriografia și conștiința publică românească.

Răzvan Codrescu

UN OCHI RÎDE,

O PANICĂ SEMNIFICATIVĂ

După eșecul scontat al jalnicei inițiative a d-lui Radu Cîmpeanu de a încerca să facă din Regele Românilor un președinte oarecare, Puterea actuală, prin mijlocirea d-lui prim-ministru Teodor Stolojan, a adus o nouă ofensă — coroanei, interzicând, îndărătul unor argumente firave și ridicole, venirea în țară a Maiestății-Sale în perioada campaniei electorale. După șirul de gafe și mitocării în stil comunist cu care guvernul fesenist s-a împănuit în ultimii doi ani ori de câte ori s-a pus la noi problema monarhică, interdicția în sine nu ne mai surprinde, dar găsim semnificativă panica tot mai vădită a guvernanților noștri față de persoana Regelui Mihai I, încarnare poate imperfectă, dar vie și discret auto-ritară, a tradițiilor noastre anti-comuniste și antirepublicane. Pu-terea neocomunistă se teme (în frunte cu președintele Iliescu, a cărui surescitare evoluează spre forme patologice) și aceasta este dovada cea mai limpede a slăbiciunii ei politice și morale.

Semnificativă este și evidenta cîrdășie fesenisto-liberală în privința mojiicilor la adresa Monarhiei. Pentru cei care mai nutreau iluzii a devenit clar că d-l Radu Cîmpeanu nu este, în ultimă instanță, decât un pui de... cucu-vea și că stingismul — fie el comunist, neocomunist, liberal sau de orice altă nuanță — rămîne o fundătură a istoriei noastre contemporane.

Nu putem ști dacă România va redeveni mai devreme sau mai târziu Monarhie, dar începem să nu ne mai îndoim că atîta vreme cît va rămîne Republică ea nu va putea ieși din ridicolul "republican" al Miței Baston...

DE LA VORBE LA FAPTE

Era gata să regretăm că într-unul din numerele trecute am folosit termenii cam prea cruzi la adresa președintelui Ion Iliescu. Tovărășia-sa a ținut însă să confirme cu prisosință aprecierile noastre, dedîndu-se la un nou tur

de forță țopirlănească, concretizat de astă-dată nu doar la nivel verbal ("golani", "se adăpează", "sula-n coaste", "măi animalule" etc.) ci de-a dreptul în forme... manuale, prin virirea unghiilor în gîtul unui cetățean (că era ziarist sau altceva, asta nu mai are importanță). Și Nicolae Ceaușescu folosise violența fizică în alegerile din 1947 sau, mai târziu, în procesul colectivizării forțate, dar, odată ajuns președinte, a știut să se abțină, în public cel puțin, dovînd mai multă decență exterioară decît succesorul său. Prin gestul de la Constanța (cu toate încercările de mistificare ale Televiziunii, sub bagheta științifico-fantastică a d-lui Mironov) președintele Iliescu s-a singularizat definitiv chiar și între liderii comuniști, demonstrînd inexactitatea lozincii "Iliescu pentru noi este Ceaușescu doi", căci se vede că avem de-a face mai degrabă cu un Ceaușescu... la puterea a doua! Și cînd te gîndești că voia să facă, maian, figură de "despot luminat"! Educația sumară i-o bănuiam, dar nu credeam să aibă și nervii atît de slabi. Să fie oare blestemat poporul român de azi să aibă în fruntea lui doar fie paranoici, fie isterici? Probabil că președintele s-a contaminat cu timpul de la propriul electorat (caracterizat, pe linie masculină, de minerii din Valea Jiului, iar pe linie feminină de muncitoarele de la Apaca)! Și atunci ne dă iar tîrcoale vorba aceea cum că "fiecare popor își are conducătorii pe care îi merită"... Dar să nu facem judecăți definitive pînă la 27 septembrie! Poate că totuși, după altă vorbă, "tot răul este spre bine", nu-i așa?

POVESTEA PORCULUI

Nu, nu de basmul lui Creangă este vorba, ci de un caz mult mai actual, al unuia care s-a făcut de basm, autodefinindu-se ca "porc" pe programul 1 al Televiziunii Române, "In direct și la o oră de vîrf". Reapariția publică pe micul ecran a fostului poet de curte al clanului ceaușist, impetuosul Adrian Păunescu, a reprezentat o cursă subtilă, întînsă nu atît de d-l M. Tatulici (realizatorul emisiunii, tipică unealtă multifuncțională), cît de aripa

ALTUL PLÎNGE...

conservatoare a criptocomunismului actual, dedat tot mai mult cu o anume retorică naționalistă de tip populist, tocmai nimerită pentru integrarea noastră în... Asia. Probabil că președintele Iliescu, în ajunul campaniei electorale, se va fi gîndit la o flașnetă reconștită. Cert este că, în pofida valului de indignare, "porcul" a ocupat vreme de mai multe zile primele pagini ale mai tuturor publicațiilor cotidiene sau periodice din țară, redevenind, printre reproșuri și ironii, un personaj actual și notoriu (ceea ce s-a și intenționat de altfel de către cei interesați). Aici presa noastră anticomunistă a greșit unanim și iremediabil. Adrian Păunescu și-a făcut o imensă popularitate gratuită, o reintrare forțată în conștiința publică a unui popor încă atît de ușor manipulabil. De acum înainte ne putem aștepta la orice din partea controversatului personaj, inclusiv la reluarea faimoaselor "cenacluri" menite să atragă tineretul printr-o formă de magnetism diabolic, în care demagogia pseudo-naționalistă nu s-ar sfîi să facă bună casă astăzi cu muzica rock sau cu alte smînteli ale lumii contemporane. Prezența prin apropiere a d-lui Florian Pittiş s-ar putea să nu fie lipsită de semnificație...

Dar lucrul cel mai îngrijorător este acela că românismul basarabean s-a lăsat tîrît în această diversune, în frunte cu poetul Grigore Vieru. Păunescu însuși, care pînă mai ieri își exalta originile oltenesti (voindu-se cît mai aproape de "Stejarul de la Scornicești"), face acum mare caz de originea sa basarabeană, căutînd să exploateze pe cont propriu suferințele moldovenilor de peste Prut.

Dacă nu vom învăța să ne ferim de personaje precum Adrian Păunescu sau Corneliu Vadim Tudor viitorul românesc va fi iremediabil compromis, "de la Nistru pînă la Tisa", iar cioara comunistă va supraviețui cu penne vopsite (firește în roșu, galben și albastru)...

CAZUL D-LUI MIRCEA DRUC

Recunoaștem că la un moment dat, prin primăvara acestui an, nouă înșine ne-a surfs eventuala candidatură la preșe-

dinția României a d-lui Mircea Druc, personalitatea cea mai semnificativă a rezistenței naționale și creștine a românilor din Basarabia. Dar, așa cum se prezintă lucrurile în momentul de față, considerăm că este o greșală de proporții ca d-l Mircea Druc să candideze, fie și ca independent, pentru alegerile prezidențiale din această toamnă. Nu pentru că domnia sa n-ar reprezenta o personalitate destul de potrivită pentru acest rol, ci pentru că șansele i se arată minime în confruntarea cu d-nii Emil Constantinescu și Ion Iliescu. Dacă d-l Mircea Druc ar fi fost propulsat și susținut de către Convenția Democratică, principalul bloc al opoziției anticomuniste, atunci alta ar fi fost situația. Dar așa, lipsit de un sprijin puternic și de o popularitate corespunzătoare, liderul Frontului Popular Creștin-Democrat din Republica Moldova nu va face altceva decît "să fure" din voturile opoziției, împuținîndu-i șansele d-lui Emil Constantinescu și sporindu-le în consecință pe cele ale actualului președinte, Ion Iliescu.

Noi sîntem mai aproape, ideologic vorbind, de d-l Druc decît de d-l Constantinescu, dar nu putem neglija realitățile și sfida imperativele momentului. Toate forțele sincer anticomuniste trebuie, dincolo de diversele lor nuanțe politice, să lupte concertat împotriva pericolului neocomunist, pe care președintele Iliescu îl întrușipează prin excelență. Eficiența acestei lupte — fie că ne place, fie că nu — cere susținerea în bloc a d-lui Emil Constantinescu, deocamdată singurul în măsură să reprezinte un adversar de temut al "emanatului" de la Cotroceni.

L-am prețuit și mai mult pe d-l Mircea Druc dacă și-ar concretiza înțelepciunea politică printr-o demnă retragere din cursa electorală, în favoarea d-lui Emil Constantinescu. Rectorul Universității din București este omul de azi; d-l Mircea Druc, întrucît nu se va compromite politic, ar putea fi omul de mîine. Și noi avem convingerea că nu în priza zilei de azi, ci în răbdarea zilei de mîine se va lămurii adevărata soartă a României creștine.

V.A.M.

Editura

"PUNCTE CARDINALE"

B.R.D. Sucursala Sibiu
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional:

Gabriel CONSTANTINESCU, Demostene ANDRONESCU, Marcel PETRIȘOR, Răzvan CODRESCU, Constantin IORGULESCU

Adresa: 2400 Sibiu, Calea Dumbrăvii nr. 109
tel. 92/422536

Tehnoredactare

Teodora Ciuchină

Machetator: I. Nistor

Tiparul
"POLSIB" S.A.